

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410211113
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1410211113.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava- Staré Mesto so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147, zastúpená Advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava proti odporcovi: Y., o zaplatenie 89,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 85,47 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 28.04.2011 č.k. 9C 6/2011-41 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,62 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 21.11.2007

do zaplatenia. Uvedenej sume zodpovedajú náklady za odťah motorového vozidla patriaceho odporcovi zn. BMW, EČV:F., dňa XX.XX.XXXX z ulice T. Dôvodil ustanovením § 200ea ods. 1, § 156 ods.1 veta prvá, ods. 3, § 115a ods. 2 O.s.p., § 40 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5, § 124 ods. 6 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z., § 4b ods. 1, § 3d ods. 3, ods. 5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb., § 420 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka,

§ 124 ods. 1 zákona č. 315/2004 Z.z. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur dôvodiac len tým, že uvedenej sume zodpovedá zaplatený súdny poplatok a postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac tým, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 20.09.2010, č.k. 30Ro 1711/2010-19, ktorý bol neskôr zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi. Ním ale navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur z dôvodu zaplateného súdneho poplatku a v sume 56,66 eur ako trovy právneho zastúpenia. Náhradu trov konania uplatnil už v návrhu na začatie konania, ich výšku vyčíslil, odôvodnil, súd prvého stupňa nebol oprávnený nepriznať mu takto vyčíslenú náhradu trov konania. Okrem toho súd prvého stupňa ani neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu, a tak považuje rozsudok

vo výroku o náhrade trov konania za nepreskúmateľný, tiež za nezákonný a nesprávny. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zmeniť a uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 56,66 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ich výšku aj presne odôvodnil, vyčíslil. Žiadal náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.04.2012 č.k. 2Co 444/2011-53 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

V zrušujúcom uznesení Krajský súd v zásade uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je vo výroku o náhrade trov konania nepreskúmateľný pre absolútny nedostatok dôvodov.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu preto prvostupňový súd opätovne rozhoduje o trovách konania, keď o trovách právneho zastúpenia nerozhodol z jediného dôvodu - keď došlo k zrejmej nesprávosti pri vyhotovovaní zápisnice, keď nedopatrením do výroku rozsudku nebol pojatý výrok aj o trovách právneho zastúpenia.

O trovách konania súd rozhodol preto rozhoduje znovu podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia v sume 85,47 eur za 3 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 26.07.2010 a 14.06.2011, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 16,50 eur plus 2x režijný paušál po 7,21 eur a 1x 7,41 eur

a 20 % DPH. Odmenu advokáta súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3

a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb.

Rozsudkom zo dňa 28.04.2011 č.k. 9C 6/2011-41 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,62 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 21.11.2007

do zaplatenia. Uvedenej sume zodpovedajú náklady za odťah motorového vozidla patriaceho odporcovi zn. BMW, EČV:F., dňa XX.XX.XXXX z ulice T. Dôvodil ustanovením § 200ea ods. 1, § 156 ods.1 veta prvá, ods. 3, § 115a ods. 2 O.s.p., § 40 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5, § 124 ods. 6 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z., § 4b ods. 1, § 3d ods. 3, ods. 5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb., § 420 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka,

§ 124 ods. 1 zákona č. 315/2004 Z.z. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur dôvodiac len tým, že uvedenej sume zodpovedá zaplatený súdny poplatok a postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac tým, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 20.09.2010, č.k. 30Ro 1711/2010-19, ktorý bol neskôr zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi. Ním ale navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur z dôvodu zaplateného súdneho poplatku a v sume 56,66 eur ako trovy právneho zastúpenia. Náhradu trov konania uplatnil už v návrhu na začatie konania, ich výšku vyčíslil, odôvodnil, súd prvého stupňa nebol oprávnený nepriznať mu takto vyčíslenú náhradu trov konania. Okrem toho súd prvého stupňa ani neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu, a tak považuje rozsudok

vo výroku o náhrade trov konania za nepreskúmateľný, tiež za nezákonný a nesprávny. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zmeniť a uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 56,66 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ich výšku aj presne odôvodnil, vyčíslil. Žiadal náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.04.2012 č.k. 2Co 444/2011-53 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

V zrušujúcom uznesení Krajský súd v zásade uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je vo výroku o náhrade trov konania nepreskúmateľný pre absolútny nedostatok dôvodov.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu preto prvostupňový súd opätovne rozhoduje o trovách konania, keď o trovách právneho zastúpenia nerozhodol z jediného dôvodu - keď došlo k zrejmej nesprávnosti pri vyhotovovaní zápisnice, keď nedopatrením do výroku rozsudku nebol pojatý výrok aj o trovách právneho zastúpenia.

O trovách konania súd rozhodol preto rozhoduje znovu podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia v sume 85,47 eur za 3 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 26.07.2010 a 14.06.2011, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 16,50 eur plus 2x režijný paušál po 7,21 eur a 1x 7,41 eur

a 20 % DPH. Odmenu advokáta súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3

a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).