

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/251/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912204427  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912204427.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: H. T., nar. X.XX.XXXX, bytom Q., P. XXXX/X, t.č. J. X, XXXXX T., K. I. B., za účasti Vedľajšieho účastníka konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP 7, 09001 Stropkov, o zaplatenie 515,15 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa súd z a m i e t a.

II. Odporcovi súd trovy konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi konania na účet JUDr. Ambróza Motyku vo výške 101,98 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 515,15 Eur s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov a zmluvnej pokuty. Súčasne žiadal priznať aj trovy konania.

Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a žiadal návrh zamietnuť.

V priebehu konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov do súdneho konania ako vedľajší účastník konania na strane odporcu, ktorý vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho však poukázal na navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu, ako na nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, čo aj právne odôvodnil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 24.4.2012 sp. zn. 6Co 91/2011, v ktorom súd vyslovil zásadné právne stanovisko, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Poukázal ďalej aj na súdmi judikovanú neprijateľnosť zmluvnej pokuty, na základe ktorej bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a preto zmluvná podmienka, z ktorej navrhovateľ odvodzuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a súd musí aj v tejto časti preto návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 2.2.2008 a Dodatku k nej súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe nej, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky (VP) a cenník spoločnosti Telefónica O2 Slovakia poskytoval navrhovateľ odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v nich a vo VP. Odporca sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu určenú v zmluvách a príslušnom cenníku.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Vystavil mu faktúry, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil. Súd konštatuje, že navrhovateľom predložené faktúry, ktorými bolo dlžné hovorné fakturované, sú po lehote splatnosti. Ide o faktúru č. 1001994976 s lehotou splatnosti 30.3.2009 vystavenú na 103,08 Eur, faktúru č. 1002224195 s lehotou splatnosti 29.4.2009 vystavenú na 47,54 Eur, faktúru č. 1002464560 s lehotou splatnosti 28.5.2009 vystavenú na 33,96 Eur, faktúru č. 1002776936 s lehotou splatnosti 26.6.2009 vystavenú na 3,50 Eur, faktúru č. 5100580358 z titulu zmluvnej pokuty vo výške 329,07 Eur s lehotou splatnosti 28.6.2009.

Navrhovateľ poukázal na to, že napriek viacerým výzvam zo strany odporcu nedošlo k úhrade služieb poskytovaných mu na základe tejto zmluvy o pripojení. Porušil povinnosti vyplývajúce z článku II. bod 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, čo malo za následok odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa a odporcovi preto vznikla v zmysle článku II. bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 329,07 Eur. Zdôraznil, že zmluvná pokuta zabezpečovala nasledovné benefity zo Zmluvy o pripojení na telefónnom čísle 0948529567:

- podľa článku 1. bod 1.2 Dodatku získania telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson K320i za 1 Sk s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 3944,-- Sk.

- podľa článku 1 bod 1.3 Dodatku benefit „O2 Víkendy len za 1 Sk s DPH“, na základe ktorého získal odporca za cenu 49 Sk s DPH počas víkendov 520 minút volaní za cenu 1 Sk/min s DPH namiesto štandardnej ceny 6 Sk s DPH/min, 1000 SMS za cenu 1 Sk s DPH namiesto štandardnej ceny 3 Sk s DPH a 100 MMS za cenu 1 Sk s DPH namiesto štandardnej ceny 9 Sk s DPH na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci Slovenskej republiky a to po dobu 12 mesiacov. Užívanie zvýhodnených cien v rámci benefitu sa nezapočítalo na volania v rámci mesačného programu Pre mňa 130.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 2.2.2008 a Dodatku k nej súd konštatuje, že navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson K320i Silver +HBH - PV 720+ZL za kúpnu cenu 1 Sk s DPH. Dohodli sa na poskytovaní služieb Pre mňa 130 s dobou viazanosti na 24 mesiacov, prideliť mu SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 15.5.2009 súd konštatuje, že týmto listom navrhovateľ ukončil Zmluvu o pripojení odstúpením ku dňu 14.6.2009 lebo odporca dlžnú sumu, ktorá v tom čase predstavovala 150,62 €, neuhradil. Z kópie doručenky vyplýva, že písomnosť odporcovi nebola doručená do vlastných rúk na adresu jeho trvalého bydliska.

Z pokusu o zmier zo dňa 4.5.2009 súd konštatuje, že pred odstúpením od zmluvy odporca bol písomne vyzvaný na zaplatenie dlhu, ktorý v tom čase predstavoval 150,62 Eur.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v zmysle § 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ od zmluvy ku dňu 14.6.2009 odstúpil, pretože odporca nezaplatil za poskytnuté elektronické komunikačné služby fakturovanú sumu.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd konštatuje, že odstúpením od zmluvy vzniklo na strane odporcu bezdôvodne obohatenie, ktoré sa odzrkadlilo odobratými telekomunikačnými službami, za ktoré úhradu nepoukazoval.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Súd konštatuje, že navrhovateľ podal návrh na súd dňa 13.3.2012, teda po uplynutí dvoj ročnej premlčacej lehoty na uplatnenie nároku na súde. Odporca a vedľajší účastník konania vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, preto súd návrh, prihladnuc na ich námietku premlčania, zamietol.

Okrem toho však je potrebné poukázať na ustanovenie § 53 a násl. OZ a konštatovať, že navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení odporcom je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je neplatná a nie je možné za danej situácie nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky navrhovateľovi priznať ani za predpokladu, žeby nárok z titulu zmluvnej pokuty nebol premlčaný.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP. Odporca mal v konaní úspech, trovy konania nežiadal, a tak mu súd voči navrhovateľovi trovy nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 34,86 Eur (§ 10 ods. 1 AT) - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, 2 x RP - 7,63 Eur, 20 % DPH - 17,-- Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania predstavujú 101,98 Eur a boli priznané podľa vyhl. č. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).