

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200325
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612200325.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843 proti odporcovi: L. K., I.. XX.X.XXXX, Z. G., M. Č.. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K. Z., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, za účasti: Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 42260086, zastúpeného: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 56, IČO 36727334, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 445,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 445,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 %, tak ako je to bližšie špecifikované v návrhu.

Listom zo dňa 25.4.2012 vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň v písomnom vyjadrení vznieslo námietku premlčania. Súčasne vo vyjadrení právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Listom zo dňa 23.5.2012, prostredníctvom právneho zástupcu, sa vedľajší účastník vyjadril vo veci, zhodne vzniesol námietku premlčania. Súčasne boli vyčíslené trovy právneho zastúpenia za dva hlavné úkony po 33,20 eura, 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, zvýšené do DPH 20 %, v celkovej sume 97,99 eura.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, ktoré bolo vytýčené na deň 30.5.2012, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 25.5.2012 zoberal návrh späť a konanie žiadal zastaviť.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.5.2012 č. k. 6C/133/2012 -83 bolo konanie zastavené, navrhovateľovi vrátená časť zaplateného súdneho poplatku a o trovách konania rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvod a splnenie podmienok pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a priznať náhradu trov konania účastníkom, a to najmä odporcovi, ktorému trovy konania nevznikli a takisto ani vedľajšiemu účastníkovi, titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd považoval za neúčelné. Právny zástupca si uplatňuje odmenu titulom prevzatia a prípravy zastúpenia a ďalej za vyjadrenie zo dňa 23.5.2012. Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu navrhovateľa, keď namietal uplatňované trovy právneho

zastúpenia vedľajšieho účastníka, nakoľko nevidí význam v právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Preto spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. V danom prípade súd nevidel dôvod priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi i vzhľadom nato, že podania právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Preto bolo o trovách konania rozhodnuté za použitia ustanovenia § 150 O.s.p.

Proti uzneseniu, čo do trov konania, podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby Krajský súd v Nitre zmenil uznesenie tunajšieho súdu v časti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Následne vec bola predložená Krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.8.2012 č. k. 8Co/227/2012 -106 bola vec vrátená tunajšiemu súdu ako predčasne predložená a to z dôvodu absencie výroku o trovách vedľajšieho účastníka vo výroku napadnutého uznesenia.

Podľa § 137 O.s.p., Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O.s.p., Každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účastníctva na veci a na konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa 150 ods. 1 O.s.p., Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. rozhodol súd dopĺňacím uznesením o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ potom ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania zoberal návrh späť. Konanie bolo zastavené vyššie uvedeným uznesením, ktoré

v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2012. Z uvedeného vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k zavineniu, že sa konanie muselo zastaviť, pre ktorý prípad ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. dáva možnosť rozhodnúť o povinnosti uhradiť trovy konania tomu z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Súd však nepoužil uvedené ustanovenie a o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol za použitia § 150 O.s.p., keď jeho použitie a dôvody hodné osobitného zreteľa súd bližšie uviedol v uvedenom uznesení tunajšieho súdu zo dňa 30.5.2012 č. k. 6C/133/2012- 83, ktoré odôvodnenie uznesenia sa vzťahovalo najmä na trovy konania vedľajšieho účastníka. Na tieto dôvody súd v tomto uznesení odkazuje a dodáva, že uplatnené trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie a bránenie práva. Dôvod hodný osobitného zreteľa ďalej videl súd v tom, že vedľajší účastník je právnickou osobou s profesijným zameraním, ktorým je vo všeobecnosti ochrana práv spotrebiteľa a z hľadiska vynaložených trov právneho zastúpenia na jej zastupovanie je neúčelné vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.