

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/359/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228690
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112228690.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky v 1/ rade B.. J. A. rod. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. K., prechodne bytom V. XXX/X, A., navrhovateľa v 2/ rade B.. M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. 16XX/XX, K. K., prechodne bytom V. XXX/X, A., v konaní obaja právne zastúpení JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti odporkyni Ing. J. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. Bystrica, korešpondenčná adresa P.O.K. XX, O. X K. K., prechodne bytom rozostavaná chata v rekreačnej zóne B. - Z., časť K. K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporkyni, aby previedla, zaťažila alebo zriadila vecné bremeno k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti X/X-ina k celku, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese M., obci O., kat. úz. O., vedenej na LV č. XX, a to R. parcele č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m².

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 12. 2012 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporkyni, aby previedla, zaťažila alebo zriadila vecné bremeno k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti X/X-ina k celku, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese M., obci O., katastrálne územie O., vedenej na liste vlastníctva č. XX, a to R. parcele č. XXX/X, orná pôda o výmere XXXX m². Zároveň sa domáhali náhrady trov konania.

Vo svojom návrhu navrhovatelia v 1/ a 2/ rade uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/139/2010-247 zo dňa 16. 02. 2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/139/2010-335 zo dňa 04. 05. 2012 bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľom istinu vo výške 131.384,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % z priznanej sumy od 20. 08. 2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 3.822,28 Eur na účet právnej zástupkyne oprávnených. Odporkyňa bola taktiež zaviazaná zaplatiť súdny poplatok vo výške 7.883,- Eur. Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/146/2012-376 zo dňa 31. 07. 2012 bol rozsudok Okresného súdu potvrdený, pričom nadobudol právoplatnosť dňa 14.08. 2012. Keďže odporkyňa dobrovoľne nezačala s plnením povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím, navrhovatelia dňa 25. 09. 2012 podali na Exekútorský úrad B.. V. P. M., so sídlom M. XX, C. návrh na začatie exekučného konania, ktoré je vedené pod sp. zn. EX-3124/2012. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal dňa 18. 10. 2012 poverenie na vykonanie exekúcie. Po začatí exekučného konania navrhovatelia zistili, že voči odporkyni je vedené ďalšie exekučné konanie Exekútorským úradom B.. B. Y., so sídlom C., sp. zn. EX 551/2012. Súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne. Exekučným titulom pre toto exekučné konanie je notárska zápisnica napísaná na Notárskom úrade B.. V. Z., notárky, so sídlom A. XX, K. K. zo dňa 24. 05. 2012, z ktorej obsahu vyplýva, že notárka osvedčila vyhlásenie odporkyne oprávnenej osobe M. K. uznanie dlhu vo výške 85.000,- Eur titulom ústne uzatvorených zmlúv o pôžičke zo dňa 30. 09. 2010 a 11. 04. 2011.

Ďalej navrhovatelia v 1/ a 2/ rade uviedli, že po zistení týchto skutočností podali na orgán činný v trestnom konaní trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu poškodzovania veriteľa, pričom poukázali na to, že odporkyňa úmyselne prevádza a zaťažuje svoj majetok v snahe mariť uspokojenie ich súdom priznaného nároku. Vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície Banská Bystrica uznesením č.k. ČVS:ORP-910/OEK-BB-2012 zo dňa 23. 11. 2012 podanie odmietol. Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica toto uznesenie zrušil ako nezákonné a prikázal vyšetrovatelke PZ vo veci konať. Navrhovatelia majú za to, že právne úkony, ktoré tvoria právny základ uznania dlhu odporkyne formou notárskej zápisnice sú neplatné, pretože sa priečia dobrým mravom a obchádzajú zákon. Z toho dôvodu dňa 21. 11. 2012 podali na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu.

Lustráciou výpisu listu vlastníctva č. XXX vedeného na A. katastra M., pre kat. úz. O. navrhovatelia zistili, že odporkyňa previedla svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX k celku k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to rodinného domu s.č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, R. parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m², R. parcele č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m². Ku dňu podania návrhu je na uvedenom liste vlastníctva vyznačená plomba na základe V - XXXX/XXXX. Navrhovatelia nevedia určiť titulom akého právneho úkonu je vedené vkladové konanie a ani na akú osobu odporkyňa uvedený spoluvlastnícky podiel previedla. Podľa vyjadrenia navrhovateľov odporkyňa je ku dňu podania návrhu podielovou spoluvlastníčkou podielu vo veľkosti 1/8 k celku k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XX vedenom na A. katastra M., obce O., kat. úz. O., parc.č. R. XXX/X, orná pôda o výmere XXXX m². K dnešnému dňu je to jej jediný majetok, ktorý nie je zaťažený a je spôsobilý k uspokojeniu pohľadávky navrhovateľov v rámci exekučného konania, ktoré vyvolali.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhajú ochrany porušovaného a ohrozeného práva na uspokojenie pohľadávky priznanej súdnym rozhodnutím. Nariadenie predbežného opatrenia by zabezpečilo vytvorenie situácie pre efektívnejšie využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby bol už nariadený nútený výkon súdneho rozhodnutia úspešný a zo strany odporkyne tak nedochádzalo k znížovaniu hodnoty nehnuteľnosti ku ktorému môže dojsť jeho scudzením, prípadne zaťažením. Svoju obavu o zmarenie výkonu rozhodnutia preukazujú navrhovatelia tým, že odporkyňa konaním po vydaní súdneho rozhodnutia znížila svoj majetok jednak zmluvami o pôžičke zo dňa 30. 09. 2010 a 11. 04. 2011, ktoré uznala dňa 24. 05. 2012 a jednak prevedením svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam uvedených na L. vedeného na A. katastra M., pre obec O., kat. úz. O.. V prípade, ak by odporkyňa predala, alebo inak previedla spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XX pre kat. úz. O., nezostane žiadny majetok, predajom ktorého môže byť uspokojená peňažná pohľadávka navrhovateľov, ktorej sa domáhajú exekučným konaním. Navrhovatelia opätovne poukázali, že uvedený spoluvlastnícky podiel je jediným aktívom majetku odporkyne, nakoľko už ďalší majetok postačujúci na uspokojenie ich pohľadávky nevlastní.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Zmyslom a účelom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený stav veci. Predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená,

že dočasnou úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o prejednávanej veci rozhodnúť inak. Nariadením predbežného opatrenia poskytne súd účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje zhoršeniu jeho postavenia. Pri nariadení predbežného opatrenia je potrebné skúmať, či predbežné opatrenie je nevyhnutné a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiace o právach navrhovateľa a o ním uplatnenom nároku.

Pri nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom v každom prípade musí starostlivo zvážiť rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecou alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil ekonomickú činnosť účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spojené so zásahom do vlastníckeho práva a preto je ho možné obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z uvedených dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do práv vlastníka nad nevyhnutnú mieru.

Tunajší súd sa oboznámil s návrhom, s fotokópiou notárskej zápisnice N 288/2012, NZ 18438/2012 zo dňa 24. 05. 2012, fotokópiami listov vlastníctva č. XXX a XXXX vedených na A. katastra K. K., kat. úz. C. a listami vlastníctva č. XXX a XX vedených na A. katastra M., kat. úz. O., uznesením OR PZ K. K. ČVS: ORP-910/OEK-BB-2012 zo dňa 23. 11. 2012, uznesením Okresnej prokuratúry K. K. XPn XXX/XX-X zo dňa XX. XX. XXXX, výpisom z obchodného registra na spoločnosť N.-R., s.r.o., pričom mal preukázané, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade osvedčili hrozbu nakladania s nehnuteľnosťou resp. prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu ako aj to, že obava z ich strany je opodstatnená.

Preto z dôvodu, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami sa tunajší súd stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľmi v 1/ a 2/rade v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a z toho dôvodu návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Na záver tunajší súd uvádza, že návrh na vydanie vyššie uvedeného predbežného opatrenia napadol do senátu 10C resp. bol vedený pod č.k. 10C/233/2012. Keďže v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu K. K. v prípade pridelenia veci, ktorej predmetom je rozhodnutie o predbežnom opatrení a toto sa týka už prejednávanej veci (skôr napadnutej), vec o rozhodnutí o predbežnom opatrení sa k nej pripojí a zákonným sudcom na rozhodnutie o predbežnom opatrení je sudca, ktorému bola pridelená táto skôr napadnutá vec. Keďže v danom prípade napadla do senátu 20C vec sama skôr, ako bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, predmetná vec je vedená pod číslom konania 20C/359/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch (3) vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Banská Bystrica 11. 01. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská