

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010396
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010396.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Miroslavovi M. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/153/2012 zo dňa 10. 10. 2012 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. januára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. M..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/153/2012 zo dňa 10. 10. 2012 bol obžalovaný M. M. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 313/2011 Z. z. v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 313/2011 a v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 313/2011 Z. z., ktorých sa mal dopustiť tak, že

ako pacient Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, v ktorej na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T/22/2011 zo dňa 14. 4. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, vykonával ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou :

1/ dňa 1. 3. 2012 v čase okolo 13.00 hod. v Plešivci, okr. Rožňava po požití alkoholických nápojov a liekov, bez platného vodičského preukazu v areáli Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci využil neprítomnosť vodiča neuzamknutého motorového vozidla zn. Renault Trafic 2,5 D TF1G, e. v. RV 279 BB v hodnote najmenej 1 238 eur, ktorého držiteľom je Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, nasadol do vozidla, vozidlo naštartoval kľúčom, ktorý bol v spínacej skrinke a potom vozidlo riadil v obci Plešivec smerom k pohostinstvu zv. Poniklec, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Plešivci, pričom počas kontroly sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a zároveň sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu,

2/ dňa 8. 4. 2012 opätovne požil alkoholické nápoje, pričom personálom liečebne v čase o 18.00 hod. mu bolo nameraných 1,58 promile alkoholu v krvi,

- dňa 9. 4. 2012 v čase o 16.45 hod. ušiel z liečebne, pričom ošetrojúcim personálom bol zadržaný v obci Plešivec a vrátený naspäť do liečebne,

- v dňoch 5. 5. 2012 a 19. 5. 2012 opätovne javil známky požitia alkoholických nápojov.

Súd mu za to podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. c/, l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov a podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. por. mu uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch žiadal obžalovaný zmierniť dĺžku zákazu činnosti, nakoľko je živnostník a po prepustení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa chce zaradiť do spoločenského života a zamestnať sa ako taxikár a na to nevyhnutne potrebuje šoférovať. Zároveň žiadal zrušiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko ho už vykonával doposiaľ a dosiahol ním nápravu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu sa pripojil k odvolaniu obžalovaného a žiadal, aby mu súd znížil trest zákazu činnosti a čo sa týka ambulantnej liečby necháva na zváženie súdu, pretože táto mu bola predtým uložená a ústavná liečba nespĺnila svoj účel.

Prokurátorka v svojom záverečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie okresného súdu je vo všetkých výrokoch v súlade so zákonom a navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že chce, aby mu bol uložený nižší trest zákazu činnosti a aby mu nebola uložená protialkoholická liečba ambulantnou formou. Bez vodičského preukazu sa nevie užiť, nakoľko jeho brat má taxislužbu, chcel by robiť taxikára a keďže nemá vodičský preukaz, je to pre neho likvidačné. Chce žiť riadnym životom a starať sa o seba.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Výroky rozsudku o vine obžalovaného a o uložení úhrnného trestu odňatia slobody neboli odvolaním napadnuté, preto neboli predmetom preskúmania krajským súdom.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti okresný súd pri určovaní výmery zohľadnil, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla a ešte aj pod vplyvom alkoholu a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou mu uložil na dovŕšenie jeho prevýchovy a nápravy na základe odporúčaní znalcov z odboru psychiatrie.

Krajský súd po preskúmaní všetkých skutočností relevantných pre určenie trestu dospel k presvedčeniu, že okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mal na určenie jeho druhu a výmery a rozhodol správne, ak obžalovanému uložil trest zákazu činnosti v trvaní 3 rokov, ktorý je pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie dostatočný pre jeho prevýchovu.

Kratší trest zákazu činnosti by zjavne nespĺnil svoj účel a ohrozil by samotného obžalovaného, aj spoločnosť prihliadajúc na závažnosť konania obžalovaného, ktorý v dôsledku choroby, ktorou trpí nedokáže ovládať svoje impulzívne konanie, nedokáže adekvátne posúdiť následky svojho konania, ani zaujať ku svojmu konaniu sebakritický postoj.

Krajský súd nezistil žiadne podmienky, ktoré by opodstatňovali zrušenie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou v zmysle odvolacieho návrhu obžalovaného a v tejto súvislosti sa stotožňuje s konštatovaním okresného súdu, že práve táto forma ochranného liečenia dovŕši proces jeho nápravy. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil žalovaného konania pod vplyvom alkoholu a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou nespĺnilo svoj účel, bolo nevyhnutné aspoň takouto formou zabezpečiť určitý dohľad nad správaním a liečbou obžalovaného a aspoň nariadenými kontrolami v ambulancii ho primäť k tomu, aby dodržiaval liečebný režim, neužíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa dopúšťa trestnej činnosti.

Na správnosti tohto záveru nič nemení zistenie, že okresný súd formálne pochybil, ak uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c/

Trestného poriadku, aj keď ho mal správne uložiť podľa Trestného zákona so zreteľom na to, že ide len o zrejmu nesprávnosť, ktorá nemá vplyv na vecnú správnosť tohto výroku.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.