

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/229/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220053  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312220053.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: D. J., bytom v H., F. XX, proti odporkyni: Y. I., bytom v H., F. XX, o žalobe na ochranu vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podanom na tunajšom súde dňa 14.12.2012, sa navrhovateľ domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, parcelné č. 1673/2, 1674/5, 1674/6, 1674/7, katastrálne územie D., obec BA-m.č. D., okres Bratislava a žiadal, aby súd uložil odporkyni „zákaz umiestniť novostavbu rodinného domu na parcele C KN 1673/7, kat. úz. D., podľa zastavacieho plánu a koordinačného výkresu, vyhotoveného Ing. Erikom Deákom pod č. 03/2012, august 2012“.

Podľa § 32 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako stavebný zákon); umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je:

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 33 stavebného zákona; na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Orgánom vecne príslušným na vydanie územného rozhodnutia (napr. rozhodnutia o umiestnení stavby) je stavebný úrad. Od 1. januára 2003 je stavebným úradom každá obec. Pokiaľ ide o hlavné mesto SR Bratislavu a mesto Košice, výkon štátnej správy je osobitne upravený zákonom SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Bratislave a zákonom SNR č. 401/1990 Zb. o meste Košice a mestské zastupiteľstvá sú oprávnené určiť štatútom, ktorá mestská časť bude vykonávať kompetencie stavebného úradu.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má

-2- 14C 229/2012

predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súdne konanie prebiehala podľa presne ustanovených pravidiel, vymedzených Občianskym súdnym poriadkom, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

Za neodstrániteľný nedostatok sa považuje aj nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal súdnou cestou ochrany svojho vlastníckeho práva tým, že navrhoval, aby súd uložil odporkyni zákaz umiestniť stavbu na mieste vyšpecifikovanom v návrhu s odkazom na § 127 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o umiestnení, (resp. negatívne rozhodnutie o umiestnení stavby) je územným rozhodnutím, ktoré je možné vydať jedine v územnom konaní. Z tohto dôvodu súd nemôže rozhodovať v občianskom súdnom konaní o umiestnení, respektíve zákaze umiestnenia stavby na ktoré je podľa stavebného zákona oprávnený jedine stavebný úrad.

Keďže konanie trpí neodstrániteľnou prekážkou konania, spočívajúcej v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V dovolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).