

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512205686
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512205686.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: B. K., trvalý pobyt: E. G. Z. č. XXX, proti odporcovi: JMK Agency, sídlo: Piešťany, Winterova č. 60, o podaní navrhovateľa označenom ako Návrh na vydanie platobného rozkazu z 22.11.2011, doručenom súdu 03.05.2012 takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa označené ako Návrh na vydanie platobného rozkazu z 22.11.2011, doručené súdu 03.05.2012 **o d m i e t a.**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 120 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním z 22.11.2011, doručeným súdu 03.05.2012, označeným ako Návrh na vydanie platobného rozkazu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.000,- eur s príslušenstvom.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 9C/71/2012-18 z 01.10.2012, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil vyššie špecifikované neúplné podanie 1/ uvedením identifikačných údajov odporcu - IČO, resp. bydlisko, 2/ doložením listinných dôkazov - plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi JUDr. Romanovi Hriadelovi, sídlo: Žilina, Sad SNP č. 669/6, 3/ doručením riadne podpísaného podania označeného ako Návrh na vydanie platobného rozkazu (v potrebnom počte vyhotovených rovnopisov) v prípade, ak vyššie uvedeným plnomocenstvom pre právneho zástupcu JUDr. Romana Hriadela nedisponuje, resp. nie je ním právne zastúpený. Súd navrhovateľa súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi bolo citované uznesenie doručené do vlastných rúk 08.10.2012, pričom 12.10.2012 navrhovateľ súdu doručil podanie označené ako Späťvzatie návrhu z 10.10.2012. Uviedol, že svoj návrh berie späť a žiada, aby súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie zastavil. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že voči zástupcovi odporcu M. M. bolo vznesené a obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť s tým, že navrhovateľa uviedol do omylu, keď sa zaviazal vykonať dodávku a montáž prístrešku a zobral od neho zálohu vo výške 2000,- eur. Zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak v konaní nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p., ktorú sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p.. V súlade s citovanými ustanoveniami preto súd uznesením navrhovateľa vyzval na doplnenie a spresnenie jeho pôvodného podania, čo však navrhovateľ neučinil, keď súdu doručil podanie označené ako Späťvzatie návrhu, teda svoje podanie nedoplnil v naznačenom smere, pričom predmetným uznesením bol riadne poučený o následkoch v prípade jeho nedoplnenia v zmysle poučenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, podľa názoru súdu nespĺňa náležitosti riadneho návrhu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol. Súd dopĺňa, že vzhľadom ku skutočnosti, že podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, navrhovateľ tento návrh nemohol účinne ani vziať späť, na základe čoho súd o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania pre späťvzatie nerozhodoval.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 11 z. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok kolkovými známkami na účet súdu, pričom však jeho podanie bolo odmietnuté. Preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení zároveň rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku (keďže súdny poplatok nemal byť vyrubený pre absenciu riadneho návrhu) navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.