

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 25/2012, zo dňa 29.6.2012 podal obžalovaný O. A., nar. XX.X.XXXX vo R., trvale bytom v rodisku, A. C. č. XXXX/XX a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol O. A. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 1.6.2011 prevzal sumu 350 Eur od poškodeného Ing. F. Y., ktorú mu poškodený zaslal na jeho účet v pobočke Všeobecnej úverovej banke v Prievidzi ako zálohu na úhradu dovolenky v termíne od 2.7.2011 do 9.7.2011, dovolenku nevybavil, peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Ing. F. Y. škodu 350 Eur. Bol za to odsúdený podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný k náhrade škody Ing. F. Y. vo výške 250 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré napriek tomu, že ho nepodal v 15- dňovej dobe, ktorá začala plynúť po troch dňoch od uloženia rozsudku na pošte v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por., ale v dobe, ktorá začala plynúť prevzatím rozsudku, považoval krajský súd za odvolanie podané v zákonnej lehote 15 dní. Uviedol v ňom, že peniaze si neprisvojil, ale vložil ich do pokladne spoločnosti, ktorá organizovala zájazd. Na verejnom zasadnutí poukázal na príjmový pokladničný doklad, ktorý potvrdzuje, že žalovanú sumu spoločnosti GEMOS zaslal. Zájazd, ktorého sa mal poškodený zúčastniť bol zrušený, pretože nebolo naplnené lietadlo. Uvedená spoločnosť Ing. Y. uhradila najskôr 100 Eur a potom 250 Eur. Sám si nič neprisvojil ani nespreneveril. Preto žiadal spod obžaloby oslobodiť.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu a doplnenému dokazovaniu na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že skutkové závery okresného súdu

sú neúplné a vznikli pochybnosti o ich správnosti a na ich objasnenie treba vykonať dôkazy ďalšie a tieto by mohli viesť k iným skutkovým záverom.

Obžalovaný po hlavnom pojednávaní predložil okresnému súdu príjmový pokladničný doklad spoločnosti GEMOS s.r.o., podľa ktorého dňa 3. júna 2011 tejto spoločnosti poskytol 300 eurovú zálohu za Ing. Y. na zájazd, ktorý sa mal uskutočniť v období od 2.7.2011 do 9.7.2011. Pritom táto suma mala byť Ing. Y. ako tvrdil obžalovaný na verejnom zasadnutí už vrátená konateľom uvedenej spoločnosti. Ide teda o nové okolnosti, ktoré je potrebné preveriť a v naznačenom smere doplniť dokazovanie.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Jeho úlohou bude vypočítať konateľa spoločnosti (už zrušenej) GEMOS s.r.o. - G. O., či tvrdenia obžalovaného sú pravdivé a prípadne doložiť účtovným dokladom danej spoločnosti vrátenie danej sumy Ing. Y.. Opätovne vypočítať poškodeného, či skutočne mu predmetná suma bola vrátená, kedy a kým, ako aj k jeho tvrdeniu, či pri jeho žiadostiach o vrátenie danej sumy hovoril obžalovaný o zaplatení zálohy podľa pokladničného dokladu. Po takomto doplnení dokazovania opätovne rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.