

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012079
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112012079.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému C. N., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, bezdomovec, okres Prievidza, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ústave na výkon trestu dňa 14.01.2013 samosudkyňou JUDr. R. E. takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/111/2011 zo dňa 09.06.2011 právoplatným 16.12.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/166/2009 zo dňa 31.08.2009 právoplatným 21.10.2009 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.12.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Jozef N. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.06.2011 sp.zn. 1T111/2011 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 16.02.2012 a jeho výkon má predpokladane ukončiť dňa 16.02.2013. Zároveň má nariadený výkon trestu uloženého Okresným súdom Prievidza 2T/166/009 z 31.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/166/2009 z 08.06.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a vykoná trest v rozsahu 7 mesiacov uložený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. ods. 2 Tr. zákona. Na tento trest by mal nastúpiť dňa 16.02.2013 a jeho predpokladaný koniec má dňa 16.09.2013.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a výkon uložených a nariadených trestov začala plynúť od 01.12.2012.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 29.11.2012 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 12.06.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Voči autorite vystupuje slušne a komunikatívne. Nariadenia príslušníkov plní. Dosiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Je pracovne zaradený, pre krátkosť jeho pracovného zaradenia nie je možné objektívne zhodnotiť jeho pracovné výkony. K spáchanej trestnej činnosti nemá dostatočne kritický postoj. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá nakoľko odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Pred výkonom trestu bol bez trvalého pracovného pomeru, z čoho vyplývajú vážne finančné problémy. Možno teda konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie len čiastočne a preto podmiennečné prepustenie nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z tohto 4 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, pre majetkovú trestnú činnosť ako aj pre zanedbávanie vyživovacej povinnosti. V minulosti sa jeden krát neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného dosúdenia, následne súd rozhodol o tom, že trest vykoná.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridržiaval podaného písomného hodnotenia, s tým, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného Jozefa N. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, mal súd preukázané že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie. Zároveň však možno poukázať na existenciu príliš veľkého rizika jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, a riziko jeho sociálneho

zlyhania je hodnotené ako stredné. Odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu dlhodobo bez trvalého pracovného pomeru. Žije bezdomoveckým spôsobom života, čo mu spôsobuje vážne finančné problémy. Aj v dôsledku tejto skutočnosti v minulosti opakovane neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, čo v kombinácii s faktom, že k svojej trestnej činnosti nezaujíma dostatočne kritický postoj nedáva záruku, že bude na slobode viesť riadny život a že sa u neho opakovane nevyskytne recidíva.

Z uvedených dôvodov samosudkyňa zamietla jeho návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dospela k záveru, že odsúdený C. N. nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.