

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/294/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218009
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812218009.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava proti odporkyňi: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XXX/X, zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, o zaplatenie 374,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 86,03 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 15,37 eur, zaplatený v kolkových známkach.

U p r a v u j e Daňový úrad Trnava, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny poplatok vo výške 15,37 eur navrhovateľovi vrátil.

R u š í uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/294/2012-26 zo dňa 11.12. 2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.10.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 374,89 eur s príslušenstvom.

Na základe podaného návrhu vydal Okresný súd Prievidza platobný rozkaz zo dňa 29.10.2012, č.k. 8Ro/313/2012-18 , voči ktorému podala odporkyňa dňa 21.11.2012 odpor.

Navrhovateľ po zaslaní odporu na vyjadrenie svojím podaním zo dňa 20.12.2012 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si navrhovateľ neuplatňoval.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa zo dňa 28.12.2012, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie zastavil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa v odpore namietla premlčanie pohľadávky. Odporkyňi vznikli trovy konania jej právnym zastúpením, ktorých výška vyplýva z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 56,43 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, tarifná odmena za úkon právnej služby - odpor podľa § 14 ods. 1 písm. c) vo výške 56,43 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, čo je spolu s 20 %-nou DPH celkom 86,03 eur, ktoré je podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 22,00 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, t.j. vo výške 15,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O zrušení uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/294/2012-26 zo dňa 11.12. 2012, ktorým uznesením uložil súd odporkyňi zaplatiť súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu (odporkyňa doteraz súdny poplatok nezaplatila), rozhodol súd podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).