

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211753
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711211753.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľov 1./ P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. X. XX, N., občana SR a 2./ P. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. X. XX, N., občianky SR, zastúpených JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 2, Zvolen, proti odporcom I./ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, II./ P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, O. XX, občianovi SR, III./ D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, O. XX, občianky SR, o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, o určenie neplatnosti osvedčenia notárky U.. Ľ. I., o určenie neplatnosti vkladu do katastra nehnuteľností a o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade v plnom rozsahu z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným 10.8.2011 požiadali súd o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, uzavretej dňa 28.11.2003 medzi navrhovateľmi v 1. a 2. rade a odporcom v I. rade F. X. X., Y..X.. W. pod č. EČÚ 0625247 2 01, o určenie neplatnosti osvedčenia notárky U.. Ľ. I., o vykonaní príklepu na dražbe a o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby a o vydražení nehnuteľnosti odporcom v 2. rade evidovaného pod č. N XX/XX, NZ XXXX/XX, NCRIS XXXX/XXXX z 20.02.2006, o určenie neplatnosti vkladu do katastra nehnuteľností, Správa katastra N., ktorým bol urobený vklad do katastra - zmena vlastníctva bytu súpisné číslo XXXX/XX A. X. F. vo vchode č. XX na ul. L.. X. Q. N. v obytnom dome stojacom na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/ X Y. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX v katastrálnom území obce P. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vo veľkosti 6563/374889 domu bez pozemku a o určenie vlastníctva k uvedenej nehnuteľnosti.

Právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade ešte pred začatím pojednávania ospravedlnil navrhovateľov v 1. a 2. rade na pojednávaní.

Odporca v I. rade ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Uviedol, že dôvody uvedené v žalobnom návrhu považujú za účelovo vykonštruované a bezpredmetné. Záložná zmluva, ako aj všetky úkony súvisiace s výkonom záložného práva boli vykonané v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Odporcovia v II. a III. rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania a ani sa k veci písomne nevyjadrili, hoci doručenie predvolania na pojednávanie bolo riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, v neprítomnosti zástupcu odporcu v I. rade a v neprítomnosti odporcov v II. a III. rade podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava pôvodného podaného návrhu a potom pozmeňovacieho návrhu v dôsledku zastavenia konania z prekážky litispendencie vo veci 8C 42/2011. V tejto veci bol návrh na začatie konania zobrať späť. K späťvzatiu návrhu vo veci 8C 42/2011 došlo z toho dôvodu, že tento návrh nebol spôsobilý na celé a úplné konanie, lebo sa opieral iba o určenie neplatnosti právneho úkonu záložnej zmluvy a neopieral sa o požiadavku vyslovenia a určenia vlastníctva a neobsahoval ani dôvody, ktoré by odôvodňovali naliehavosť právneho záujmu na vyslovenie tejto neplatnosti. Myslí si, že novší návrh, ktorý ho nahradil, je spôsobilý na takéto konanie, lebo okrem formálnych náležitostí, ktoré boli napadnuté v tom pôvodnom návrhu z roku 2006 a ktoré skončilo v konaní 8C 42/2011 nahrádza celkom iným dôvodom a týmto dôvodom je predovšetkým dôvod neprimeranosti plnení na obidvoch zmluvných stranách, obchádzanie zákona a konanie v rozpore s dobrými mravmi zo strany žalovanej X. X.. Neplatnosť záložnej zmluvy vidí v obchádzaní zákona, v nemravnosti a protiprávnosti, lebo týmto spôsobom sa obišiel zákon v podstate keď sa záložnou zmluvou zaistila pohľadávka, ktorá bola neprimeraná voči celému zálohu, ktorý bol nakoniec aj v blízkej budúcnosti zrealizovaný. O tejto neprimeranosti svedčí aj to, že v dôsledku krátkodobej platobnej neschopnosti navrhovateľov F. X. X. pristúpila ihneď k realizácii toho záložného práva napriek tomu, že navrhovatelia sa domáhali iného spôsobu náhrady a plnenia z toho úveru a to takým spôsobom, že uzatvorili uznanie dlhu aj notárskou zápisnicou pred notárkou U.. Ž. W.. Prvej stavebnej sporiteľni a ponúkli aj dohodu o zrážkach zo mzdy u P. W., ktorá bola v tom čase ešte v pracovnom pomere. Úver vo výške 600.000,- Sk bol upriamený a použitý na zveľadenie nehnuteľnosti a to označeného bytu opísaného v žalobe. Tieto finančné prostriedky boli investované do rekonštrukcie jadra a kuchyne a obnovy vnútorných priestorov, čím značne došlo k zhodnoteniu tejto nehnuteľnosti. Podľa jeho názoru nebol dôvod už v tom čase na vykonanie a realizáciu tohto záložného práva. V tom čase a v neskorších obdobiach došlo k ďalším plneniam zo strany navrhovateľov voči F. X. X., a to vo výške okolo 200.000,- Sk, čím došlo k podstate k zníženiu pôvodného poskytnutého úveru zo 600.000,- Sk na 400.000,- Sk. Uviedol, že má aj odborné vyjadrenie alebo vyjadrenie realitnej kancelárie P., X..H..E.. N.. V tomto vyjadrení sa hovorí o cene bytu 2.000.000,- Sk. Na základe absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy sa navrhovatelia domáhajú určenia vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/149/2011-120 zo dňa 10.2.2012 zastavil konanie v časti, v ktorej sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali určenia, že záložná zmluva evidovaná F. X. X., Y..X.. pod č. EČÚ XXXXXXXX XXX je neplatná.

K čiastočnému zastaveniu konania došlo z toho dôvodu, že po neplatnosti uvedenej záložnej zmluvy sa konalo a rozhodovalo vo veci 8C/42/2011. Toto konanie bolo začaté na základe podanej žaloby žalobcami P. W. Y. P. W. dňa 11.1.2006 na Okresnom súde Bratislava I. Vec bola potom postúpená Okresnému súdu Zvolen a termín pojednávania bol určený na deň 21.2.2012.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/77/2012-129 zo dňa 25.4.2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/149/2011-120 zo dňa 10.02.2012.

Na základe návrhu právneho zástupcu navrhovateľov v 1. a 2. rade na pripustenie zmeny - rozšírenia návrhu po právoplatnom zastavení konania vo veci vedenej pod sp.zn. 8C/42/2011 súd uznesením č.k. 11C/149/2011-145 zo dňa 29.10.2012 pripustil zmenu - rozšírenie žaloby tak, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sa domáhajú okrem určenia neplatnosti osvedčenia notára, rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva a určenia vlastníckeho práva aj určenia, že Záložná zmluva evidovaná F. X. X., Y..X.. pod č. EČÚ XXXXXXXX X XX je neplatná.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi odporcom v I. rade F. X. X., Y..X.. W. a navrhovateľmi v 1. a 2. rade P. W. Y. P. W. bola dňa 28.11.2003 uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Podľa tejto zmluvy dlžníkmi sú 1. P. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XX XX XX/XXX, bytom L.. X. XX, XXX XX N. a ako spoludlžník P. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom L.. X. XX, XXX XX N..

Zároveň bola uzavretá aj záložná zmluva na nehnuteľnosť byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX na ul. L.. X. Q. N. so spoluvlastníckym podielom 6563/374889 na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu, bez pozemku. Bytový dom s predmetným bytom stojí na parcele č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X Y. XXXX/X. Výška úveru poskytnutého veriteľom predstavuje sumu 600.000,- Sk. Záložcovia P. W. a P. W. boli identifikovaní v záložnej zmluve rovnako ako Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Záložná zmluva na nehnuteľnú vec bola zavkladovaná Správou katastra N. dňa 23.12.2003.

F. X. X., Y..X.. W. oznámením o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 19.9.2005 oznámila, navrhovateľom ako vlastníkom nehnuteľnosti, že sa uskutoční výkon záložného práva predajom nehnuteľností založených v prospech F. X. X., Y..X.. formou dobrovoľnej dražby v súlade so zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

Z predloženého výpisu z LV č. XXXX Správy katastra N. pre kat.územie P. zo dňa 13.5.2011 bolo zistené, že ako bezpodieloví spoluvlastníci uvedenej nehnuteľnosti sú zapísaní odporcovia v II. a III. rade G.. P. W.B., rod. W. a D. W., rod. Y., obidvaja bytom T. XXX/XX, O..

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C/160/2006 bolo zistené, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 13C/160/2006-457 zo dňa 25.6.2009 zamietol návrh navrhovateľov 1. P. W. a 2. P. W., proti odporcom I. F. X. X., Y..X.. W., II. D. L., Y..X.. Ž., III. P. W., nar. XX.X.XXXX a IV. D. W.Ž., nar. X.X.XXXX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/321/2009-490 zo dňa 12.11.2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/160/2006-457 zo dňa 25.6.2009. Dražba nehnuteľnosti bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX v k.ú. P., vedený na LV č. XXXX sa uskutočnila 20.2.2006.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Cdo 108/2010-515 zo dňa 31.1.2011 odmietol dovolanie navrhovateľov v 1. a 2. rade P. W. a P. W. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/160/2006-457 zo dňa 25.6.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co 321/2009 zo dňa 12.11.2009.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 8C 42/2011 bolo zistené, že súd rozsudkom č.k. 8C 42/2011-85 zo dňa 21.2.2012 zamietol návrh navrhovateľov o určenie neplatnosti uvedenej záložnej zmluvy. Záložná zmluva bola uzavretá dňa 28.11.2003, ktorej vklad bol povolený X. O. N. pod č. V XXXX/XX dňa 23.12.2003. Predmetom záložnej zmluvy bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie P., súpisné číslo stavby / orientačné číslo XXXX, byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX na ul. L..X. Q. N. so spoluvlastníckym podielom 6563/374889 na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu, bez pozemku, bytový dom s predmetným bytom stojí na parcele č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. XXXX/X. Súd okrem iného odôvodnil svoje rozhodnutie aj tým, že navrhovatelia neosvedčili podľa § 80 písm. c) O.s.p. aj právny záujem na takomto určení. Navrhovatelia sa proti rozsudku odvolali a odvolanie, ako aj návrh na začatie konania potom zobrali späť. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/181/2012-105 zo dňa 14.8.2012 právoplatným od 11.9.2012 pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/42/2011-85 zo dňa 21.2.2012 zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods.2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, platného ku dňu 28.11.2003 záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b ods.3 Občianskeho zákonníka, záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

Podľa § 151h ods.1 Občianskeho zákonníka, pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, alebo ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151h ods.2 Občianskeho zákonníka, na nadobúdateľa zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, predchádzajú účinnosťou prevodu alebo prechodu všetky práva a povinnosti záložcu zo zmluvy o zriadení záložného práva. Nadobúdateľ zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, je povinný strpieť výkon záložného práva a vzťahujú sa na neho práva a povinnosti záložcu.

Podľa § 151md ods.1 písm. a) Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 151md ods.2 Občianskeho zákonníka, po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 21 ods.2 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej rady č. 223/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom v čase uskutočnenia dražby (20.2.2006), v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa konania dražby.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade využili svoje právo podľa § 21 ods.2 Zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podali na súd návrh o určenie neplatnosti dražby uskutočnenej 20.2.2006. Ako už bolo uvedené vyššie, konanie bolo vedené pod sp.zn. 13C/160/2006. Návrh navrhovateľov bol zamietnutý. Konanie bolo právoplatne skončené, keď rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/160/2006-457 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a dovolanie navrhovateľov v 1. a 2. rade bolo Najvyšším súdom SR odmietnuté. Z toho jednoznačne vyplýva, že dražba bola platná. Na tejto dražbe odporcovia v II. a III. rade vydražili spornú nehnuteľnosť. Na základe platnosti dražby, keď navrhovatelia sa úspešne nedovolali jej neplatnosti, došlo k zmene vlastníctva a vlastníckmi uvedenej nehnuteľnosti sa stali odporcovia v II. a III. rade.

Záložná zmluva podľa názoru súdu má všetky náležitosti. Záložcovia - navrhovatelia boli v záložnej zmluve presne špecifikovaní tak ako v úverovej zmluve. Je tam jasne uvedené meno, priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého bydliska a jednoznačne je uvedená aj nehnuteľnosť, ktorá bola založená. Pokiaľ by aj záložná zmluva mala byť neplatná, navrhovatelia nepreukázali právny záujem na určení neplatnosti tejto záložnej zmluvy, lebo aj keby súd určil, že záložná zmluva je neplatná, z tohto určenia by nevyplývala zmena vlastníckych pomerov. K zmene vlastníckych pomerov s prihliadnutím na ustanovenie § 21 ods.2 Zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov už nemôže dôjsť. Odporcovia v II. a III. rade na základe platnej dražby sa stali vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti.

Na základe takto uskutočneného dokazovania a vyššie uvedeného právneho názoru súdu právny zástupca navrhovateľov nijakým spôsobom nepreukázal, že navrhovatelia v 1. a 2. rade by mali byť vlastníckmi uvedenej nehnuteľnosti. Ničím nepreukázal neplatnosť dražby.

Navrhovatelia žiadali určiť aj neplatnosť osvedčenia notárky JUDr. I. a neplatnosť vkladu do katastra nehnuteľností, ktorým bola zavkladovaná zmena vlastníctva nehnuteľnosti z navrhovateľov v 1. a 2. rade na odporcov v II. a III. rade.

Vklad do katastra nehnuteľností je rozhodnutím správneho orgánu. Nie je to právny úkon účastníkov konania. Rovnako ani osvedčenie notárky JUDr. I. nie je právny úkonom účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd musel v plnom rozsahu návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).