

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011696
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011696.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslav Lipovský, vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. Y. C. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.1.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. C., nar. X.X.XXXX P. Z. T., bytom T. B. Ž. Č.. XXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1/ Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 4.12.2008 pod sp. zn. 2T/95/2008 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

2/ Okresný súd Nitra trestným rozkazom zo dňa 30.4.2012 pod sp. zn. 2T/52/2012 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. C. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené vo výroku citovanými rozsudkami.

Odsúdený si podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí nariadenom na prejednanie a rozhodnutie o žiadosti odsúdeného, súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením odsudzujúceho rozhodnutia, na základe ktorého si vykonáva trest odňatia slobody, oboznámením hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a odpisom z registra trestov odsúdeného. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť.

Podľa § 66 ods. 1) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený si vykonal príslušnú časť, t.j. polovicu uloženého trestu a splnil tak formálnu podmienku na podmienené prepustenie stanovenú Trestným zákonom.

Ďalšiu zákonnú podmienku spočívajúcu v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie odsúdený nespĺňa, čo vyplýva z písomného hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania zamerané na zvyšovanie morálneho a právneho vedomia a protialkoholickéj osvety. V správaní je na požadovanej úrovni, funkcie z radov odsúdených nezastáva a dosiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pokiaľ ide o jeho pracovné zaradenie počas výkonu trestu z pracoviska na ktoré bol zaradený v priebehu mesiaca máj 2012 bol vyradený z dôvodu, že bol bez výkonu. V súčasnosti je opätovne pracovne zaradený a výkonovú normu aktuálne neplní. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. V minulosti bol štyrikrát súdne trestaný. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho neodporúča. Uvedený záver nedáva možnosť hodnotiť správanie odsúdeného vo výkone trestu tak, že by si plne plnil svoje povinnosti a spolu so právami preukázal tak polepšenie. Z toho vyplýva i očakávanie, že po prepustení na slobodu povedie riadny život. Pokiaľ odsúdený v direktívne stanovenom režime výkonu trestu nedokáže plniť jednoduché pracovné povinnosti a len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, niet z čoho vyvodit', že po prepustení na slobode povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na druh trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu odňatia slobody. Trestný čin zanedbania povinnej výživy totiž celkom zrejme práve s postojom odsúdeného k morálnym a právnym povinnostiam stanoveným záväznými prepismi, ako i ochotou legálnym spôsobom si zabezpečiť príjem na plnenie svojej zákonne vyživovacej povinnosti.

Z uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nateraz nie sú u odsúdeného splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.