

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/194/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112216498  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112216498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti odporcovi N. U., H.. X.XX.XXXX, bytom S., V.. XX. H. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou B. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 55,55 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur a iných trov konania vo výške 18,20 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.6.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 55,55 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 14.8.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 13.8.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 17.7.2012 vydaný platobný rozkaz pod č.k.12 Ro 165/2012-9, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Po prešetrení pobytu odporcu mu tunajší súd uznesením č.k. 15 C 194/2012-31 zo dňa 6.11.2012 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka z dôvodu, že sa súčasný pobyt odporcu súdu zistiť nepodarilo.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, pričom právny zástupca navrhovateľa oznámil, že súhlasí s pojednávaním v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.8.2011, výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 18.8.2011, platobného rozkazu č.k. 12Ro 165/2012-9, uznesenia o jeho zrušení, správami o šetrení pobytu odporcu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Odporca sa dňa 13.8.2011 v čase o 17.38 hod. na linke č. R1 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku navrhovateľa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník navrhovateľa spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol odporca. Navrhovateľ zaslal odporcovi upomienku - výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 18.8.2011, v ktorej ho vyzval na zaplatenie úhrady vo výške 55 Eur, cestovného 0,55 Eur a poštovné 1,70 Eur, spolu vo výške 57,25 Eur. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 46b ods. 2 písmeno a) a ods. 7 Zákona číslo 164/96 Z. z. o dráhach v znení zákona číslo 58/97, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, podľa ods. 2 písmeno g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je 100-násobok a na lanovej dráhe 10-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v

prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b) ) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dôkazmi bolo nesporne preukázané, že odporca cestoval dňa 13.8.2011 v čase o 17.38 hod. na linke č. R1 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom a nezaplatil ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, a teda bol povinný zaplatiť navrhovateľovi postih vo výške 55 Eur a 0,55 Eur cestovné, spolu 55,55 Eur.

Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa 14.8.2011 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovné 1,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu ) + 2 x režijný paušál 7,63 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.