

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120335597
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:6120335597.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zast.: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Košiciach, Karpatská 3, zast.: JUDr. Ján Spišák, advokát, so sídlom Idanská 17, Košice, o zaplatenie 224,95 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19. mája 2022 č. k. 15Csp/264/2020-102

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvej inštancie alebo aj súd) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 224,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,88 EUR od 1.6.2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 59,44 EUR od 1.5.2019 do zaplatenia a bezdôvodné obohatenie vo výške 159,63 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,63 EUR od 15.10.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. (I.), v prevyšujúcej časti konanie o zaplatenie úrokov z omeškania zastavil (II.) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III.).

2. Vec právne posúdil podľa § 488, § 489, § 451 ods. 1 a 2, § 52 ods. 1 až ods. 4, § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 OZ, § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z., § 17 ods. 13 tohto zákona, § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. keď mal za to, že žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku plynu a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou sumu 5,88 EUR titulom uhradenia faktúry č. 4214027177 po oprave opravnou faktúrou č. 4295015292 (6,46 EUR - 0,58 EUR = 5,88 EUR) a vo výške 59,44 EUR titulom uhradenia faktúry „ukončeného odberu“ č. 4224044496, po oprave opravnou fraktúrou č. 4295015293 (218,49 EUR - 159,05 EUR = 59,44 EUR), vo výške 159,63 EUR titulom bezdôvodného obohatenia, lebo žalobca žalovanému vrátil preplatok z oboch opravných faktúr (159,05 EUR + 0,58 EUR = 159,63 EUR), pričom nedoplatok z pôvodných faktúr vo výške 224,95 EUR žalovaný neuhradil. Keďže si žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil a žalovaný v konaní netvrdil ani nepreukázal, že by žalobou uplatňovaný pohľadávku čo i len čiastočne uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 224,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,88 EUR od 1. 6. 2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 59,44 EUR od 1. 5. 2019 do zaplatenia a bezdôvodného obohatenia vo výške 159,63 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,63 EUR od 15. 10. 2020 do zaplatenia. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v rozsahu a výške uvedenej vo výrokovej časti rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných súm, bezdôvodné obohatenie od nasledujúceho dňa po podaní žaloby). Lehotu na plnenie žalovanému súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

3. V prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania konanie zastavil pre čiastočné späťvzatie žaloby podľa 145 ods. 2 CSP a o trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď žalobcovi ako úspešnej strane v konaní v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie v rozsahu jeho výrokov I. a III. z odvolacích dôvodov, podľa ktorých neboli splnené procesné podmienky, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Odvolateľ predovšetkým mal za to, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces okrem iného v dôsledku vydania nedostatočne odôvodneného rozhodnutia, v súvislosti s ktorou námietkou odkázal tiež na relevantnú časť uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/7/2009. Poukázal na to, že už v podanom odpore tvrdil skutkové okolnosti v odvolaní bližšie konkretizované, v dôsledku ktorých podľa jeho názoru žalobca nepreukázal dôvodnosť vzniku pohľadávky z opravnej faktúry č. 4285015293 vo výške 59,44 EUR a ani to, že by sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 159,63 EUR a napokon vytýkal súdu, že súd procesne nerozhodol o zmene žaloby, čím neboli splnené ani procesné podmienky na vydanie napadnutého rozhodnutia. Navrhol preto odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zmeniť v jeho napadnutej časti a žalobu zamietnuť.

5. Žalobca k odvolaniu uviedol, že nesúhlasí s odvolacími námietkami odvolateľa spočívajúcimi v nedôvodnosti podanej predmetnej žaloby, k čomu uviedol vlastné skutkové tvrdenia. Poukázal tiež na § 149 a § 296 CSP, v zmysle ktorých mal za to, že zástupca žalovaného mohol a mal poprieť to, že žalovaný neobdržal sumu 159,60 EUR už v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 21.10.2020 alebo najneskôr na pojednávaní dňa 19.5.2022 a to do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Vo vzťahu k námietke o tom, že súd procesne nerozhodol o zmene žaloby zdôraznil, že táto námietka je nedôvodná, pretože k žiadnej zmene žaloby nedošlo a v prejednávacom prípade došlo iba k zmene právneho dôvodu bez zmeny v skutkovom stave. Navrhol preto odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

6. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 26. júla 2022 č. k. 15Csp/264/2020-129 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu innogy Slovensko s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809 a to so spoločnosťou Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice – mestská časť Staré mesto, IČO: 44 483 767.

7. Odvolanie bolo podané proti rozsudku výlučne proti jeho výrokom I. a III., na základe čoho výrok II., ktorým súd konanie v prevyšujúcej časti zastavil, ako výrok nenapadnutý odvolaním, nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

8. V ostatnom rozsahu Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379, § 380 ods.1, 2 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. Odvolateľ v podanom odvolaní uplatnil niekoľko odvolacích dôvodov, keď podľa jeho obsahu uplatnil o.i. námietku nedostatočne odôvodneného rozhodnutia.

10. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

11. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v rozpore s § 220 ods. 2 CSP súvisí s nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia a zakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces).

12. Ustálená judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP) uvádza, že sudy musia v rozsudkoch jasne a zrozumiteľne uviesť dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia, že sudy sa musia zaoberať najdôležitejšími argumentmi vznesenými stranami sporu a uviesť dôvody pre prijatie alebo odmietnutie týchto argumentov, a že nedodržanie týchto požiadaviek je nezlučiteľné s ideou práva na spravodlivý proces. Rovnako, podľa stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné právne významné. Povinnosťou všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovo, ako i právnej stránky rozhodnutia. V prípade, keď právne závery súdu z vykonaných skutkových zistení v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Súdom by mal byť preto vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení koherentný. Súčasne musí dbať na jeho celkovú presvedčivosť, t. j. aby premisy zvolené v rozhodnutí a závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu verejnosť prijateľné a v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé. Aj najvyšší súd už v minulosti vo viacerých svojich rozhodnutiach práve pod vplyvom judikatúry ESLP a ústavného súdu zaujal stanovisko, že medzi práva strany civilného procesu na zabezpečenie spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov patrí nepochybne aj právo na spravodlivý proces a že za porušenie tohto práva treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Povinnosť súdu rozhodnutie náležite odôvodniť, je totiž odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa zaoberá so všetkými právne relevantnými dôvodmi uplatnenej žaloby, ako aj so špecifickými námietkami strany sporu. Porušením uvedeného práva strany sporu na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa strane sporu odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/118/2022).

13. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd dôvody, na ktorých založil opodstatnenie celého nároku, zoštylizoval do bodu 25. odôvodnenia, z ktorého vyplýva nasledujúce znenie: „Žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku plynu a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou sumu 5,88 EUR titulom uhradenia faktúry č. 4214027177 po oprave opravnou faktúrou č. 4295015292 (6,46 EUR - 0,58 EUR = 5,88 EUR) a vo výške 59,44 EUR titulom uhradenia faktúry „ukončeného odberu“ č. 4224044496, po oprave opravnou faktúrou č. 4295015293 (218,49 EUR - 159,05 EUR = 59,44 EUR), vo výške 159,63 EUR titulom bezdôvodného obohatenia, lebo žalobca žalovanému vrátil preplatok z oboch opravných faktúr (159,05 EUR + 0,58 EUR = 159,63 EUR), pričom nedoplatok z pôvodných faktúr vo výške 224,95 EUR žalovaný neuhradil. Keďže si žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil a žalovaný v konaní netvrdil ani nepreukázal, že by žalobou uplatňovanú pohľadávku čo i len čiastočne uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 224,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,88 EUR od 1. 6. 2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 59,44 EUR od 1. 5. 2019 do zaplatenia a bezdôvodného obohatenia vo výške 159,63 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,63 EUR od 15. 10. 2020 do zaplatenia. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v rozsahu a výške uvedenej vo výrokovej časti rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných súm, bezdôvodné obohatenie od nasledujúceho dňa po podaní žaloby). Lehotu na plnenie žalovanému súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.“

14. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku (a to aj jeho ďalších bodov) dospel jednoznačne k záveru, že súd vo veci meritorne rozhodol bez toho, aby sa vôbec zaoberal obranou žalovaného danou už od začiatku konania (v podanom odpore, t. j. pri prvom úkone, ktorý žalovanému v prejednávanej veci patril), teda bez toho, aby dal odpovede na relevantné námietky

žalovaného, na základe čoho učinil svoje rozhodnutie nepreskúmateľným, čím došlo na strane žalovaného k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Odvolací súd má ďalej za to, že je opodstatnená tiež odvolacia námietka žalovaného, ktorou vytkol súdu, že nerozhodol o zmene žaloby, čím podľa jeho názoru neboli splnené procesné podmienky na vydanie napadnutého rozhodnutia.

16. Odvolací súd aj túto odvoláciu námietku považuje za dôvodnú.

17. Podľa ust. § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

18. Podľa § 140 ods. 2 CSP, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

19. Podľa § 140 ods. 3 CSP, za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ako určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

21. Civilný sporový poriadok v porovnaní s Občianskym súdnym poriadkom výslovne uvádza, čo sa rozumie pod zmenou žaloby. Zmenou žaloby je: a) návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo (kvantitatívna zmena), b) návrh, ktorým sa uplatňuje iné právo (kvalitatívna zmena), c) podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. (Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, Števček a kol., C.H.BECK 2016, str. 515).

22. Za kvantitatívnu zmenu (a) možno považovať rozšírenie žalobného návrhu (žalobca požaduje viac, ako žiadal v pôvodnom návrhu). Za kvalitatívnu zmenu (b) možno považovať takú zmenu petitu, keď žalobca žiada iné plnenie (napr. namiesto vydania zmeny žiada zaplatenie peňažnej čiastky).

23. Posledný prípad zmeny žaloby (c) je prípadom, ak žalobca opiera svoj nárok o nové skutočnosti rozhodné pre uplatnený nárok bez zmeny žalobného nároku (petitu). Ide vždy o podstatnú zmenu skutkových okolností, s ktorou je spravidla spojená zmena právnej kvalifikácie uplatneného nároku. (porovnaj Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, Števček a kol., C.H.BECK 2016, str. 516).

24. V prejednávanej veci z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 224,95 Eur s príslušenstvom za skutkového tvrdenia, podľa ktorého dňa 30.12.2011 ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti č. 5200134306, na základe ktorej dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil ďalšie súvisiace služby s tým spojené. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému:

- faktúru č. 4214027177 na sumu 6,46 Eur splatnú dňa 31.5.2018, ktorú žalovaný nezaplatil,
- faktúru č. 4224044496 (ukončený odber) na sumu 218,49 Eur splatnú dňa 30.4.2019, ktorú žalovaný nezaplatil. Z dôvodu, že si žalovaný svoje povinnosti riadne a včas neplnil, žalobca mu zaslal upomienky a tiež predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy, na ktoré žalovaný nereagoval. Preto popri dlžnej sume istiny 224,95 Eur má nárok tiež na príslušné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,46 Eur od 1.6.2018 do zaplatenia a zo sumy 218,49 Eur od 1.5.2019 do zaplatenia.

25. V súvislosti s podaným odporom žalobca vo svojom nasledujúcom podaní zo dňa 9.10.2020 (č.l. 44) doplneným dňa 12.10.2020 (č.l. 51) uviedol o.i., že vo vzťahu k faktúre č. 4214027177 bola vystavená opravná faktúra č. 4295015292 s preplatkom 0,58 Eur a vo vzťahu k faktúre ukončeného odberu č. 4224044496 došlo k vystaveniu opravnej faktúry č. 4295015293 s preplatkom vo výške 159,05 Eur. Z fa č. 4214027177 po vykonanej oprave preto žiada na zaplatenie sumu 5,88 Eur a z fa č. 4224044496 po vykonanej oprave preto žiada na zaplatenie sumu 59,44 Eur. Pretože žalobca preplatok z oboch opravných faktúr spolu vo výške 159,63 Eur žalovanému vrátil (159,05 Eur + 0,58 Eur) vychádzajúc z mylného predpokladu, že žalovaný nedoplatok uhradí, sumu 159,63 Eur si uplatňuje titulom bezdôvodného obohatenia.

26. Z uvedeného možno vyvodiť, že žalobca až po podaní odporu uviedol nové skutkové okolnosti (ktoré zo žaloby nevyplývali, hoci už vyplývať mohli a mali), súčasne podstatné, na základe ktorých síce naďalej trval na zaplatení peňažnej čiastky 224,95 Eur, z toho ale iba vo vzťahu k sume 65,32 Eur (5,88 + 59,44 Eur) z dôvodu nezaplatených faktúr vystavených za rozhodnú dobu z titulu dodaného a účtovaného plynu, pretože v prevyšujúcej časti žalobou uplatnená suma 159,63 Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného tým, že žalobca mu preplatky vyúčtované v súvislosti s opravnými faktúrami pôvodných faktúr aj reálne vyplatil, hoci na ich vyplatenie nebol dôvod (keďže žalovaný pôvodné faktúry nezaplatil).

27. Zo strany žalobcu tak v priebehu konania v súvislosti s uplatnenou žalobou došlo k podstatnej zmene skutkového stavu (hoci v tomto konkrétnom prípade súčasne spojenou aj so zmenou právnej kvalifikácie časti uplatneného nároku), ktorá preto spadá pod zmenu žaloby (bod 23. odôvodnenia), o ktorej bol súd povinný rozhodnúť. Pokiaľ potom tak súd nepostupoval, celé konanie zaťažil procesnou vadou, pretože aj podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR platí, že bez rozhodnutia o zmene žaloby súd nemôže konať vo veci (porovnaj napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 19/2020, sp. zn. 4Cdo 246/2020).

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Úlohou súdu po vrátení veci bude v prvom rade posúdiť podania žalobcu zo dňa 9.10.2020 a dňa 12.10.2020 (č.l. 44 a 51) podľa ich obsahu ako zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP, o ktorej je potrebné rozhodnúť v súlade s § 142 CSP v spojení s § 294 CSP. Až následne bude možné vo veci rozhodnúť. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadi pojednávanie, na ktorom určí sporné a nesporné skutkové okolnosti a vysloví k tomu svoje predbežné právne posúdenie veci, ku ktorému umožní stranám sporu sa vyjadriť. Ďalší postup bude závisieť tiež na príp. procesnej akvitive/pasivite strán sporu. Svoje meritórne rozhodnutie riadne a náležite odôvodní v súlade s § 220 CSP.

30. V novom rozhodnutí súd rozhodne tiež o trovách odvolacieho konania.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).