

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112210804
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112210804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, IČO: 00 001 350, právne zastúpená JUDr. Romanom Ambrožem, euroadvokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému F. E., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. X., Ď. Č.. XXXX/XX, toho času bytom Z. XXX, XXX XX A., Č. J., v konaní o zaplatenie 27 457,25 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 27 457,25 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27 457,25 Kč od 02.01.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 66,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,76 eur na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.04.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 27 457,24 Kč, spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 02.01.2011 do zaplatenia. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že spolu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o ČSOB osobnom konte plus v zmysle § 708 Obchodného zákonníka. Žalobca na základe uvedenej zmluvy zriadil pre žalovaného bežný účet. Žalovaný mal debetný zostatok, z toho dôvodu ho žalobca vyzval na úhradu debetného zostatku, ktorý žalovaný prečerpal. Žalovaný na výzvu žalobcu nezareagoval, debetný zostatok na účte nevyrovnal.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov, č.k. 15Ro/78/2012 -18 zo dňa 26.04.2012 súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 27 457,25 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, zo sumy 27 457,25 Kč, od 02.01.2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 66,50 eura, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 eura.

Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/42/2012-32 zo dňa 14.11.2012 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 26.04.2012, postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou, Zmluvou o ČSOB aktívnom konte, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.11.2010, platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k.

15Ro/78/2012-18 zo dňa 26.04.2012, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/42/2012-52 zo dňa 14.11.2012 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.05.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o ČSOB aktívnom konte, na základe ktorej žalobca sa zaviazal počnúc dňom 12.05.2010 zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet v českej mene, s periodicitou výpisu z účtu mesačne poštou.

Podľa Článku II. uzatvorenej zmluvy, sa žalobca zaviazal vydať majiteľovi účtu- žalovanému platobnú kartu, na základe uzatvorenej zmluvy.

Podľa Článku III. žalovaný a žalobca sa dohodli, že žalovaný ako majiteľ účtu bude využívať služby elektronického bankovníctva ČSOB na základe uzatvorenej zmluvy.

Podľa Článku IV. si zmluvné strany dohodli, že žalobca ČSOB sa zaviazal na základe žiadosti majiteľa účtu, v tomto konaní žalovaného vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu .

Písomným podaním zo dňa 12.11.2010 žalobca odstúpil od zmluvy, uzatvorenej so žalovaným z dôvodu nepovoleného debetného zostatku účtu. Dňom doručenia odstúpenia od tejto zmluvy zmluvný vzťah medzi účastníkmi zanikol. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že jeho nepovolený debetný zostatok na účte predstavuje sumu 26 036,- Kč a je úročený debetnou úrokovou sadzbou.

Podľa zobrazenia záznamu z evidencie splátok, účet žalovaného bol žalobcom zrušený ku dňu 01.01.2011.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.01.2013 v neprítomnosti žalobcu, ktorého neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca. Zároveň uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe, má zato, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaný prečerpal sumu debetu vo výške 27 457,25 Kč, preto žiadajú, aby túto sumu žalobcovi uhradil. Ku dňu 01.01.2011 bol zrušený účet v zmysle odstúpenia od zmluvy žalobcu. Z tohto dôvodu požadujú aj zákonný 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy deň, nasledujúci od zrušenia účtu, t.j. odo dňa 02.01.2011.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.01.2013 v neprítomnosti žalovaného, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 26.11.2012. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

Na základe zisteného skutkového stavu , súd právne uzatvára:

Podľa § 708 ods. 1 až 3 Českého Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zradiť od určité doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na neho prevádzať iné platobné transakcie. Zmluva o bežnom účte vyžaduje písomnú formu. § 708 odst. 2 <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-513-1991-sb-obchodni-zakonik/cast-treti-hlava-ii/>>, § 709 odst. 1 <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-513-1991-sb-obchodni-zakonik/cast-treti-hlava-ii/>> a <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-513-1991-sb-obchodni-zakonik/cast-treti-hlava-ii/>>, § 710 až 714 <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-513-1991-sb-obchodni-zakonik/cast-treti-hlava-ii/>> a § 715 odst. 1 až 3 <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-513-1991-sb-obchodni-zakonik/cast-treti-hlava-ii/>> se nepoužijí pre zmluvu o bežnom účte, ktorá je zmluvou o platobných službách podľa zákona upravujúceho platobný styk.

Podľa § 715 ods. 3 Českého Obchodného zákonníka, ak banka vypovie zmluvu o bežnom účte preto, že majiteľ účtu porušil podstatným spôsobom povinnosti zo zmluvy o bežnom účte, zaniká zmluva o bežnom účte dňom doručenia výpovede majiteľovi účtu. Výpoveď musí byť v tomto prípade podaná ako doporučená zásielka na adresu uvedenú v zmluve o bežnom účte. Ak odmietne adresát výpoveď prevziať alebo výpoveď nebolo možné doručiť, účinky doručení nastávajú v deň, v ktorom držiteľ poštovnej licencie vrátil výpoveď banke.

Podľa § 517 ods. 2 Českého Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 12.05.2010 bola medzi žalobcom a žalovaným ako majiteľom účtu podpísaná Zmluva o ČSOB aktívnom konte, v zmysle ktorej sa žalobca, počnúc dňom 12.05.2010 zaviazal zriadiť a viesť pre majiteľa účtu v tomto konaní žalovaného bežný účet, v mene českej s periodicitou výpisu z účtu, a to mesačne poštou.

Majiteľ účtu sa podľa Článku I. bod 2. zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy, iba do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania.

V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, uložených na účte, úročí ČSOB debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlásenou ČSOB. Vzhľadom nato, že žalovaný aj napriek výzve žalobcu neuhradil nepovolený debetný zostatok, žalobca listom zo dňa 12.11.2010 odstúpil od zmluvy o účte č. 237272434/0300 a zároveň vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného debetného zostatku.

Podľa zobrazenia záznamu z evidencie splátok, ktorý predložil súdu žalobca, účet žalovaného bol žalobcom zrušený ku dňu 01.01.2011 a nepovolený debetný zostatok pri zrušení tohto účtu predstavoval u žalovaného sumu 27 457,25 Kč.

Súd tak návrh žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný, mal zato, že medzi účastníkmi bol uzatvorený zmluvný vzťah a žalovaný sa ocitol v nepretržitom debetnom zostatku, ktorý neuhradil žalobcovi, ani napriek jeho výzve. V súlade s tým žalobca, postupom podľa § 715 ods. 3 Obchodného zákonníka vypovedal zmluvu a následne zrušil účet.

Súd má zato, že žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 27 457,25 Kč titulom nesplatenia prečerpania účtu do debetu, čo mal súd jednoznačne za preukázané podľa záznamu z evidencie splátok.

Zároveň súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal žalovaného zaplatiť zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne deň, nasledujúci po zrušení zmluvy, t.j. odo dňa 02.01.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 66,50 eura, ako aj trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si trovy konania uplatnil v písomnom podaní zo dňa 11.01.2013, kde žiadal priznať odmenu, celkovo za 3 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.04.2012, návrh na začatie konania zo dňa 12.04.2012 a účasť na pojednávaní dňa 11.01.2013 pri hodnote 1 úkonu 61,41 eura, zároveň požiadal o priznanie režijného paušálu vo výške 23,07 eura, a 20 % DPH vo výške 41,46 eura.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 66,50 eura, trovy právneho zastúpenia priznal súd postupom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1. písm. a), b), c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a úspešnému žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 10.04.2012
- žaloba zo dňa 10.04.2012
- účasť na pojednávaní dňa 11.01.2013.

Hodnota 1 úkonu predstavuje sumu 61,40 eura, pri 3 úkonoch je to suma 184,23 eura. Zároveň súd priznal aj režijný paušál vo výške 23,07 eura (2 x 7,63 + 1 x 7,81), ako aj 20 % DPH vo výške 41,46 eura.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 248,76 eura.

Podľa § 149 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.