

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111222683
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111222683.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: N. E. D., narodená XX. XX. XXXX, bytom N. R. XX, H., proti odporkyňi: K. D., narodená XX. X. XXXX, bytom N. XXXX/XX, H., o zaplatenie 940,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 16,60 eur **z a s t a v u j e** .

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 560,47 eur, úrok z omeškania 227,84 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 10. 2011 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 14. 12. 2011 sa navrhovateľka voči odporkyňi domáha zaplatenia sumy 940,61 eur.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/165/2011-47 zo dňa 29. 3. 2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 14. 5. 2012 podala odporkyňa voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom okrem iného uviedla, že celkom uhradila navrhovateľke formou splátok sumu 313,70 eur.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vo veci nariadil pojednávanie, nakoľko odporkyňa podala vo veci odpor, čím sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Uznesením č. k. 8C/84/2012-92 zo dňa 2. 10. 2012 súd konanie v časti sumy 346,94 eur zastavil.

Súd na pojednávaní dňa 2. 10. 2012 pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 593,67 eur a úroky z omeškania 381,51 eur.

Uznesením č. k. 8C/84/2012-116 zo dňa 26. 11. 2012 súd konanie v časti istiny 16,60 eur zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 577,07 eur a úroku z omeškania 381,51 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 11.10.2011 na č.l. 1, listom zo dňa 10.10.2008 na č.l. 3, zmluvou o nájme bytu zo dňa 12. 6. 2007, protokolom o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti zo dňa 16. 6. 2007, vyúčtovaním nájmu zo dňa 21. 7. 2008, výzvou zo dňa 21. 7. 2008, listom zo dňa 4. 8. 2008, listom zo dňa 19. 9. 2008, odporom odporkyne, vkladniv hotovosti na č.l. 51-70 a na č.l. 110, podaním navrhovateľky zo dňa 2.10.2012, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľka uviedla, že suma 940,61 eur pozostáva z nájomného v sume 365,13 eur/11.000,- Sk za jednomesačnú výpovednú lehotu, z nedoplatku za energie 188,22 eur, nedoplatku na nájomnom za 10 dní v sume 121,71 eur/3.366,67 Sk, náhrada škody za poškodené dvere v sume 265,65 eur/8.000,- Sk. S odporkyňou uzavreli zmluvu o nájme bytu zo dňa 20.6.2007, v ktorej dohodli nájom 11.000,- Sk, dvojmesačnú výpovednú lehotu. Odporkyňa bol odovzdaný byt dňa 16.6.2007 a táto ho odovzdala navrhovateľke dňa 10.5.2008, bez upozornenia a výpovede, akceptovala ústne vyjadrenie odporkyne, že chce ukončiť nájom, ktorý bol zaplatený do 30.4.2008. Žiada nájomné za jeden mesiac výpovednej lehoty. Nedoplatok za energie v sume 188,22 eur je vyčíslený ku dňu 10.5.2008, kedy boli odsúhlasené stavy elektromeru, plynomeru, vodomeru. Náhrada škody za dvere 265,55 eur, je odhadom opravára dverí za poškodenie troch dverí na byte. Odporkyňa vyzvala listom zo dňa 28.366,85 Sk na zaplatenie dlhu, ktorá ho písomne listom zo dňa 4. 8. 2008 uznala a začala dlh splácať, splátky si nedohodli. Požaduje priznať aj úroky z omeškania za obdobie od 21. 7. 2008 do 1. 10. 2012. Nebol dohodnutý spôsob, že uhradené splátky sa budú započítavať na úroky. Pôvodne žalovaná suma, ktorá bola uznaná odporkyňou, nebola dohoda, aká konkrétna suma bude uhradená na konkrétnu čiastkovú platbu jednotlivých zložiek, ktoré boli zahrnuté v pôvodne žalovanej sumy a ani odporkyňa neoznámila, na čo konkrétne uhradza jednotlivé splátky.

Odporkyňa uviedla, že potvrdzuje podpísanie zmluvy o nájme bytu, ktorý odovzdala navrhovateľke dňa 10. 5. 2008, keď navrhovateľke nepodal písomnú výpoveď. Navrhovateľka ju vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy 28.336,85 Sk, na ktorú reagovala listom zo dňa 4.8.2008, požiadala o splátky. Nedostala odpoveď, tak začala splácať. Sumu 940,61 eur nerozporuje, uznávam ju čo do dôvodu a výšky, avšak navrhla zohľadniť platby, ktoré uhradila k 1.10.2012 v sume 346,94 eur. Je schopná a ochotná platiť 12,- eur mesačne. Toho času je dobrovoľne nezamestnaná. Bývam spolu s dieťaťom u rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú, ktorí majú zdravotné problémy a s ktorými chodievajú k lekárovi, ona sama je zdravá.

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 12. 6. 2007 vyplýva, že účastníčky sa dohodli na nájme bytu č. XX, na ulici D. XX, v H., na dobu určitú do 1. 7. 2012, nájomným 11 000 Sk mesačne, úhrady za služby spojené s užívaním bytu - vodné, stočné, odvoz a likvidácia odpadu, kúrenie, el. energia, telefón, KTV mesačne 2500 Sk.

Z protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti zo dňa 16. 6. 2007 vyplýva, že odporkyňa ako nájomca preberá od navrhovateľky ako prenajímateľa do nájmu nehnuteľnosť - 4 izbový byt v bytovom dome na ul. D. č. XX v H.. Zároveň dňa 10. 5. 2008 odporkyňa potvrdila podpisom stav meračov elektrickej energie, plynu a vody.

Z vyúčtovania nájmu zo dňa 21. 7. 2008 vyplýva začiatok nájmu 1. 7. 2007, koniec nájmu 10. 5. 2008, nedoplatok na energie 5670,18 Sk, nájomné 10 dní máj 3666,67 Sk, nájomné 1 mesiac výpoveď 11 000 Sk, dvere 8000 Sk, spolu 28 336,85 Sk.

Z výzvy zo dňa 21. 7. 2008 vyplýva, že navrhovateľka vyzvala odporkyňa na zaplatenie nedoplatku v sume 28 336,85 Sk do 14 dní od obdržania.

Listom zo dňa 4. 8. 2008 odporkyňa oznámila navrhovateľke, že na základe vyúčtovanie zo dňa 21. 7. 2008, nedoplatku vo výške 28 336,85 Sk si je vedomá a ochotná daný nedoplatok uhradiť na účet navrhovateľky. Nedoplatok je ochotná splácať po 100 Sk mesačne.

Listom zo dňa 19. 9. 2008 oznámila navrhovateľka odporkyňi, že so splátkami 100 Sk mesačne nesúhlasí, navrhla splátky 5000 Sk mesačne, posledná splátka 3136,85 Sk.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, ktorá navrhla konanie zastaviť v časti istiny 16,60 eur a súhlasu odporkyne súd konanie v časti sumy 16,60 eur zastavil.

V konaní sa ďalej zaoberal požiadavkou na zaplatenie sumy 560,47 eur a úroku z omeškania 381,51 eur za obdobie od 21. 7. 2008 do 1. 10. 2012.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis, ods. 2 úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou, ods. 2 ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu, ods. 3 ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníčky konania uzavreli platne nájomnú zmluvu o nájme bytu zo dňa 12. 6. 2007, ktorý bol ukončený pred uplynutím dohodnutej doby nájmu a to zo strany odporkyne, ktorá predmetný byt odovzdala navrhovateľke dňa 10. 5. 2008. Nedoplatok vzniknutý s ukončením nájmu bytu vo výške 28 336,85 Sk/940,61 eur na úhradu, ktorého vyzvala navrhovateľka odporkyňu listom zo dňa 21. 7. 2008, písomne odporkyňa uznala listom zo dňa 4. 8. 2008 a tento nerozporovala ani v konaní. Suma 940,61 eur pozostáva zo sumy 365,13 eur /nájomné/, zo sumy 188,22 eur /nedoplatok za energiu/, zo sumy 121,71 eur /nedoplatok na nájomnom/, zo sumy 265,55 eur /

náhrada škody za poškodené dvere/. Súd mal preukázané, že navrhovateľke vzniklo právo na zaplatenie sumy 28 336,85 Sk/940,61 eur, ktorej úhrady sa pôvodne v konaní navrhovateľka domáhala. Zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že odporkyňa uhradila sumu 940,61 eur navrhovateľke čiastkovými platbami spolu vo výške a zvyšok sumy 560,47 eur navrhovateľke nezaplatila, súd uložil odporkyni zaplatiť dlžnú sumu 560,47 eur, a v tejto časti súd považoval návrh za dôvodný, a preto návrhu v tejto časti vyhovel.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ods. 3 ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa ustanovenia § 518 Občianskeho zákonníka ak bol v zmluve určený presný čas plnenia a zo zmluvy alebo z povahy vecí vyplýva, že na oneskorenom plnení nemôže mať veriteľ záujem, musí veriteľ oznámiť dlžníkovi bez zbytočného odkladu, že na plnení trvá; ak tak neurobí, zmluva sa od začiatku zrušuje.

Podľa ustanovenia § 520 Občianskeho zákonníka k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky, ods. 2 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ustanovenia § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa prechodného ustanovenia § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi nedošlo k dohode a splatnosti, ani o poradí splácania jednotlivých zložiek dlžnej sumy, a ani odporkyňa neurčila na akú platbu uhrádza čiastkové platby, preto súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že čiastkovými platbami uhrádza odporkyňa istinu a k úhrade úrokov z omeškania nedošlo, keďže navrhovateľke neuhradila ani celú dlžnú istinu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o vyčíslený úrok z omeškania 381,51 eur k 1. 10. 2012 súd sa nestotožnil so spôsobom vyčíslenia úroku z omeškania, keď mal za to, že navrhovateľka sa nemôže domáhať zaplatenia úrok z omeškania aj zo sumy dlžného nájomného vyčísleného vo výške 121,71 eur, preto súd vychádzal pri vyčíslení úroku z omeškania nie zo sumy 940,61 eur ale zo sumy 818,90 eur. Zároveň súd zohľadnil jednotlivé čiastkové platby odporkyne a mal za to, že nedoplatok bol splatný dňom 4. 8. 2008, keď listom zo dňa 4. 8. 2008 uznala písomne dlh vo výške 940,61 eur. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou sumy 818,90 eur od 21. 7. 2008 a bola v omeškaní do 4. 8. 2008, preto súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa sa s úhradou sumy 818,90 eur dostala dňom 5. 8. 2008. Dňa 5. 8. 2008 uhradila odporkyňa sumu 3,32 eur (dlh 815,58 eur /818,90 - 3,32 eur/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 815,58 eur od 6. 8. 2008 do 3. 9. 2008 /28 dní/ vo výške 5,32 eur. Dňa 4. 9. 2008 uhradená suma 100 Sk/3,32 eur (dlh 812,26 eur /815,58 eur - 3,32 eur/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 812,26 eur od 4. 9. 2008 do 5.10. 2008 /32 dní/ vo výške 6,08 eur. Dňa 6. 10. 2008 uhradená suma 250 Sk/8,30 eur (dlh 803,96 eur /812,26 eur -8,30 eur/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 803,96 eur od 6.10.2008 do 3.11. 2008 /29 dní/ vo výške 5,51 eur. Dňa 4. 11. 2008 uhradená suma 250 Sk/8,30 eur (dlh 795,66 eur /803,96 eur - 8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 795,66 eur od 4.11.2008 do 1.12. 2008 /28 dní/ vo výške 4,48 eur. Dňa 2. 12. 2008 uhradená suma 250 Sk/8,30 eur (dlh 787,36 eur /795,66 eur - 8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 6,50 % ročne zo sumy 787,36 eur od 2.12.2008 do 13.1. 2009 /43 dní/ vo výške 6,02 eur.

Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej NBS ku dňu vzniku omeškania. V čase vzniku omeškania odporkyne ku dňu 5. 8. 2008, 4. 9. 2008, 6. 10. 2008 pri splatnosti pohľadávky navrhovateľky bola výška úroku z omeškania 8,5 % (základná úroková sadzba 4,25 % p.a. uverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>). Ku dňu vzniku omeškania 4. 11. 2008 bola výška úroku z omeškania 7,50 % (základná úroková sadzba 3,75 % p.a. uverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>). Ku dňu vzniku omeškania 2. 12. 2008 bola výška úroku z omeškania 6,50 % (základná úroková sadzba 3,25 % p.a. uverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>).

Dňa 14. 1. 2009 uhradená suma 8,30 eur (779,06 eur /787,36 eur -8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 10,50 % ročne zo sumy 770,76 eur od 14.1.2009 do 2.2.2009 /20 dní/ vo výške 4,40 eur. Dňa 3. 2. 2009 uhradená suma 8,30 eur (762,46 eur /770,76 eur -8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 762,46 eur od 3. 2. 2009 do 12. 3. 2009 /37 dní/ vo výške 7,77 eur. Dňa 12.3. 2009 uhradená suma 8,30 eur (754,16 eur /762,46 eur -8,30 eur/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 754,16 eur od 12. 3. 2009 do 1.4.2009 /20 dní/ vo výške 4 eur. Dňa 2.4. 2009 uhradená suma 8,30 eur (745,86 /754,16 eur - 8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 745,86 eur od 2.4.2009 do 4.5.2009 /33 dní/ vo výške 6,60 eur. Dňa 5.5.2009 uhradená suma 8,30 eur (737,56 eur /745,86 eur -8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 737,56 eur od 5.5.2009 do 8.6.2009 /35 dní/ vo výške 6,65 eur. Dňa 9.6.2009 uhradená suma 8,30 eur (729,26 /737,56-8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 729,26 eur od 9. 6.2009 do 5. 7. 2009 /27 dní/ vo výške 4,86 eur. Dňa 6.7.2009 uhradená suma 8,30 eur (720,96 eur/729,26 -8,30/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 720,96 eur od 6.7.2009 do 3. 8. 2009 /19 dní/ vo výške 5,22 eur. Dňa 4.8.2009 uhradená suma 8,30 eur (712,66 eur /720,96-830/). Súd vyčíslił úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 712,66 eur

od 4.8.2009 do 6.9.2009 /34 dní/ vo výške 6,12 eur. Dňa 7.9.2009 uhradená suma 8,30 eur (704,36 eur /712,66 eur -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 704,36 eur od 7.9.2009 do 4.10.2009 /28 dní/ vo výške 5,04 eur. Dňa 5.10.2009 uhradená suma 8,30 eur (696,06 eur /704,36-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 696,06 eur od 5.10. do 1.12. 2009 /58 dní/ vo výške 9,86 eur. Dňa 2.12. 2009 uhradená suma 8,30 eur (687,76 eur /696,06 eur - 8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 687,76 eur od 2.12.2009 do 18.1.2010 /42 dní/ vo výške 7,14 eur. Dňa 19.1.2010 uhradená suma 8,30 eur (679,46 eur/687,76 -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 679,46 eur od 19.1. 2010 do 8. 2. 2012 /21 dní/ vo výške 3,57 eur. Dňa 9. 2. 2010 uhradená suma 8,30 eur (671,16 eur/679,46 eur-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 671,16 eur od 9. 2. 2010 do 15.3.2010 /35 dní/ vo výške 5,95 eur. Dňa 16.3.2010 uhradená suma 8,30 eur (662,86 eur/671,16-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 662,86 eur od 16.3. 2010 do 11.4.2010 /27 dní/ vo výške 4,32 eur. Dňa 12.4.2010 uhradená suma 8,30 eur (654,56 eur/662,86-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 654,56 eur od 12.4. 2010 do 11.5.2010 /30dní/ vo výške 4,80 eur. Dňa 12.5.2010 uhradená suma 8,30 eur (646,26 eur/654,56 -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 646,26 eur od 12.5. 2010 do 7.7.2010 /52 dní/ vo výške 8,32 eur. Dňa 8.7.2010 uhradená suma 8,30 eur (637,96 eur/646,26 -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 637,96 eur od 8.7. 2010 do 30.8.2010 /54 dní/ vo výške 8,64 eur. Dňa 31.8.2010 uhradená suma 8,30 eur (629,66 eur/637,96-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 629,66 eur od 31.8.2010 do 17.10.2010 /48 dní/ vo výške 7,68 eur. Dňa 18.10.2010 uhradená suma 8,30 eur (621,36 eur/629,66-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 621,31 eur od 18.10. 2010 do 16.1.2011 /60 dní/ vo výške 9 eur. Suma 17.1.2011 uhradená suma 8,30 eur (613,03 eur/621,31-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 613,03 eur od 17.1.2011 do 7.3.2011 /50 dní/ vo výške 7,50 eur. Dňa 8.3.2011 uhradená suma 8,30 eur (604,73 eur /613,03 -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 604,73 eur od 8.3.2011 do 26.4.2011 /50 dní/ vo výške 7,50 eur. Dňa 27.4.2011 uhradená suma 8,30 eur (596,43 eur/604,73-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 596,43 eur od 27. 4. 2011 do 5.6.2011 / 40 dní/ vo výške 6 eur. Dňa 6.6.2011 uhradená suma 8,30 eur (588,13 eur/596,43-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 588,13 eur od 6.6.2011 do 7.7.2011 /32 dní/ vo výške 4,80 eur. Dňa 8.7.2011 uhradená suma 8,30 eur (579,83 eur/588,13 eur -8,30 eur/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 579,83 eur od 8.7.2011 do 9.8.2011 /33 dní/ vo výške 4,95 eur. Dňa 10.8.2011 uhradená suma 8,30 eur (571,53 eur/579,83-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 571,53 eur od 10.8.2011 do 11.9.2011 /33 dní/ vo výške 4,95 eur. Dňa 12.9.2011 uhradená suma 8,30 eur (563,23 eur/571,53-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 563,23 eur od 12.9.2011 do 10.10.2011 /29 dní/ vo výške 4,35 eur. Dňa 11.10.2011 uhradená suma 8,30 eur (554,93 eur/563,23 -8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 554,93 eur od 11.10.2011 do 12.1.2012 /33 dní/ vo výške 4,62 eur. Dňa 13.1.2012 uhradená suma 8,30 eur + 8,30 eur (538,33 eur/554,93-8,30-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 538,33 eur od 13.1.2012 do 8.2.2012 /27 dní/ vo výške 3,51 eur. Dňa 9.2.2012 uhradená suma 8,30 eur (530,03 eur/538,33-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 530,03 eur od 9.2.2012 do 7.3.2012 /28 dní/ vo výške 3,64 eur. Dňa 8.3.2012 uhradená suma 8,30 eur (521,73eur/530,03-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 521,73 eur od 8.3.2012 do 4.4.2012 /28 dní/ vo výške 3,64 eur. Dňa 5.4.2012 uhradená suma 8,30 eur (513,43 eur /521,73-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 513,43 eur od 5.4.2012 do 9.5.2011 /35 dní/ vo výške 4,55 eur. Dňa 10.5.2012 uhradená suma 8,30 eur (505,13 eur/513,43-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 505,13 eur od 10.5.2012 do 13.6.2012 /35 dní/ vo výške 4,20 eur. Dňa 14.6.2012 uhradená suma 8,30 eur (496,83 eur/505,13-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 496,83 eur od 14.6.2012 do 24.7.2012 /41 dní/ vo výške 4,92 eur. Dňa 25.7. 2012 uhradená suma 8,30 eur (488,53 eur/496,83 eur-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 488,53 eur od 25.7.2012 do 8.8.2012 /15 dní/ vo výške 1,80 eur. Dňa 9.8.2012 uhradená suma 8,30 eur (480,23 eur/488,53-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 480,23 eur od 9.8.2012 do 9.9.2012 /32 dní/ vo výške 3,84 eur. Dňa 10.9.2012 uhradená suma 8,30 eur (471,93 eur/480,23-8,30/). Súd vyčíslil úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 471,93 eur od 10.9.2012 do 1.10.2012 /22 dní/ vo výške 2,42 eur.

Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania ku dňu vzniku omeškania 14. 1. 2009 10,50 % ročne vyčíslená ako základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovanej 14. 1. 2009 vo výške 2,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 2,50 % + 8 bodov spolu výška 10,50 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 3.

2. 2009 bolo výška úroku z omeškania 10 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 2 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 2 % + 8 bodov spolu 10 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 12. 3. 2009 bolo výška úroku z omeškania 9,50 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1,50 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1,50 % + 8 bodov spolu 9,50 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 2. 4. 2009 bolo výška úroku z omeškania 9,25 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1,25 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu 9,25 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 6. 5. 2009, 9. 6. 2009, 6. 7. 2009, 4. 8. 2009, 7. 9. 2009, 5. 10. 2009, 2. 12. 2009, 19. 1. 2010, 9. 2. 2010, 16. 3. 2010, 12. 4. 2010, 12. 5. 2010, 8. 7. 2010, 31. 8. 2010, 18. 10. 2010, 17. 1. 2011, 8. 3. 2011 bola výška úroku z omeškania 9 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu 9 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 27. 4. 2011, 6. 6. 2011, 8. 7. 2011 bola výška úroku z omeškania 9,25 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1,25 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu 9,25 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 10. 8. 2011, 12. 9. 2011, 11. 10. 2011 bola výška úroku z omeškania 9,50 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1,50 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1,50 % + 8 bodov spolu 9,50 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 13. 1. 2012, 9. 2. 2012, 8. 3. 2012, 5. 4. 2012, 10. 5. 2012, 14. 6. 2012 bola výška úroku z omeškania 9 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 1 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu 9 % ročne. Ku dňu vzniku omeškania 25. 7. 2012, 9. 8. 2012, 10. 9. 2012 bola výška úroku z omeškania 8,75 % ročne vyčíslená ako úroková sadzba ECB 0,75 % zverejnená na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu 8,75 % ročne.

Súd vyčísľil úrok z omeškania za obdobie 5. 8. 2008 do 1. 10. 2012 vo výške 227,84 (3,32 eur + 5,32 eur + 6,08 eur + 5,51 eur + 4,48 eur + 6,02 eur + 4,40 eur + 7,77 eur + 4 eur + 6,60 eur + 6,65 eur + 4,86 eur + 5,22 eur + 6,12 eur + 5,04 eur + 9,86 eur + 7,14 eur + 3,57 eur + 5,95 eur + 4,32 eur + 4,80 eur + 8,32 eur + 8,64 eur + 7,68 eur + 9 eur + 7,50 eur + 7,50 eur + 6 eur + 4,80 eur + 4,95 eur + 4,95 eur + 4,35 eur + 4,62 eur + 3,51 eur + 3,64 eur + 3,64 eur + 4,55 eur + 4,20 eur + 4,92 eur + 1,80 eur + 3,84 eur + 2,42 eur) a návrh v rozdiel 153,67 eur sumy 381,51 eur a sumy 227,84 eur ako nedôvodný zamietol.

Súd nevyhovel žiadosti odporkyni v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď nepovolil odporkyni uhradiť dlh v splátkach, nakoľko navrhovateľka so splátkami nesúhlasila, odporkyňa nepreukázala dôvody, osobné, majetkové, sociálne, ktoré by odôvodňovali vyhovie jej návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.