

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200867
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/14/2023

– 6 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Mareka Baraníka, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 739,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/14/2023

– 2 –

I/ Súd žalobu z a m i e t a .

II/ Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

15Csp/14/2023

– 4 –

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu cez portál e-žaloby dňom 28.02.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu 739,95 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.10.2022 do zaplatenia, náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 76,76 Eur a náhradou trov konania. Žalobu odôvodňoval zmluvou uzatvorenou medzi žalovanou a Tatrabankou, a.s. o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým, že pôvodný veriteľ Tatrabanka, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu zmluvou zo dňa 25.10.2022. Zmluva o poskytovaní finančných služieb na diaľku bola uzatvorená dňa 19.12.2018 č. 6018051437, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky a dohodol podmienky čerpania, ako aj splácania peňažných prostriedkov a tiež podmienky pri neplnení zmluvných povinností. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky čím porušila povinnosti podľa zmluvy, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 13.01.2020 vypovedal zmluvu č. 6018051437. Pohľadávka pôvodného veriteľa predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 739,95 Eur, ktorá pozostávala z istiny. O postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne úhrady. Okrem dlžnej istiny žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Okrem toho žiadal priznať aj náhradu

nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Išlo o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, predžalobnej výzvy adresovanej žalovanej.

1.1. S poukazom na ustanovenie § 138 Civilného sporového poriadku súd vyzval žalobcu po predbežnom právnom posúdení a oboznámení sa so žalobou a listinami pripojenými k žalobe, či trvajú na podanej žalobe, nakoľko sa žaloba javí ako nedôvodná z dôvodu premlčania nároku uplatňovaného v konaní.

1.2. Žalobca na výzvu zo strany súdu reagoval písomným podaním, ktorým poukázal na rozhodnutia tak Krajského súdu Trenčín, ako aj Krajského súdu Žilina a Prešov s poukazom na ustanovenie § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (ďalej len zákon č. 62/2020 Z.z.). Okrem ustanovenia § 1 poukazoval aj na ustanovenie § 8 v súvislosti, s ktorým mal za to, že premlčacia lehota na uplatnenie nároku bola zachovaná, nakoľko v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula. Na podanej žalobe zotrval.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na výzvu zo strany súdu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 CSP nereagovala. Uznesenie na vyjadrenie žalobu s prílohami prevzala 04.06.2023. V konaní zostala nečinná. Na pojednávanie dňa 07.09.2023 sa nedostavila, neúčast' neospravedlnila.

3. Súčasťou žaloby bola zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka medzi postupcom Tatrabanka, a.s. a postupníkom – žalobcom zo dňa 25.10.2022. Predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe 1 zmluvy. Súčasťou bola aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022, z ktorej vyplynulo, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 739,95 Eur.

4. K žalobe bol pripojený formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN ku kreditnej karte, samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere – zmluva o vydaní súkromných kreditných kariet pre č. zmluvy 6018051437, ako aj obchodné podmienky Tatrabanky, a.s. pre medzinárodné súkromné kreditné karty. Zo zmluvy bolo zistené, že banka schválila vydanie karty VISA štandard bez poistenia, schválená výška 650,-- Eur, mesačný poplatok 2,50 Eur, limit pre bezkontaktné transakcie 60,-- Eur, deň splatnosti, cyklus 17, automatická splátka ku kreditnej karte vo výške celej dlžnej sumy. Výpisy boli zasielané papierovo. Ďalej nasleduje uvedenie korešpondenčnej adresy a ďalšie informácie týkajúce sa poplatkov spojených s kartou a informácie ohľadom štandardnej úrokovej sadzby, ročnej percentuálnej miery nákladov, frekvencie splátok, výšky odplaty.

5. K žalobe bola pripojená výpoveď zmluvy zo dňa 13.01.2020, ktorou vypovedal pôvodný veriteľ zmluvu k 12.01.2020 so zostatkom – dlhom 739,95 Eur. Dátum vzniku omeškania 16.08.2019 s tým, že zmluva bola vypovedaná odo dňa doručenia listu z dôvodu nesplatenia dlžnej sumy riadne a včas v zmysle bodu 5.6. podmienok. Súčasťou je pripojená aj kópia podacieho hárku EPH186059122 o zasielaní zásielky 13.01.2020 pod č. E..

6. K žalobe bola pripojená aj výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 13.11.2019, kde pôvodný veriteľ vyzýval žalovanú na úhradu do piatich kalendárnych dní kreditnej karty spotrebiteľského úveru a nepovoleného prečerpania na účte. Pripojená kópia podacieho hárku EPH180091076 o podaní zásielky 13.11.2019, pod č. E..

7. Súčasťou žaloby je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022 adresované pôvodným veriteľom žalovanej bez pripojenia doručenký a tiež pokus o zmier adresovaný právnym zástupcom žalobcu zo dňa 13.12.2022 s potvrdením z Pošty Bratislava 12 o podaní zásielky 14.12.2022.

8. Žalobca k žalobe pripojil aj históriu pohybu na účte a platby kartou žalovanou za obdobie od 13.11.2019 do 03.11.2022.

9. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho neplatne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom

alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím, ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

12. Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

13. Podanou žalobou si žalobca uplatňoval dlh, ktorý vznikol na základe zmluvy o finančných službách na diaľku č. 6018051437 zo dňa 19.12.2018 v sume 739,95 Eur. Predmetom konania okrem zaplatenia dlžnej sumy bol aj uplatnený nárok na úrok z omeškania nasledujúci po dni postúpenia pohľadávky, t.j. od 26.10.2022 a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré si uplatňoval žalobca v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 OZ. Je nesporné, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou kedy žalobca, resp. právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. V zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Pri vyhodnotení vzťahu medzi stranami sporu ako spotrebiteľského vzťahu čo v konečnom dôsledku sporné medzi stranami nebolo a žalobca to ani nenamietal, dospel súd k záveru, že nárok uplatňovaný žalobcom v tomto konaní je premlčaný a to aj napriek vyjadreniam a poukazom žalobcu na ustanovenia zákona č. 62/2020 Z.z. a stanovisko o posunutí premlčacej doby o 76 kalendárnych dní, kedy premlčacia doba neplynula a premlčanie pohľadávky uplatňovanej žalobcom v konaní sa tak posunulo. Z listín doložených do spisu bolo preukázané, že k zániku úveru došlo vypovedaním zmluvy zo dňa 13.01.2020. Nárok na tunajšom súde bol uplatnený 28.02.2023. Tieto skutočnosti sporné neboli. Vzhľadom na obranu žalobcu po predbežnom právnom posúdení žaloby zo strany súdu v zmysle ustanovenia § 138 CSP je potrebné uviesť, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, opatrenia prijaté týmto zákonom mali za cieľ dočasne zabezpečiť to, že v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 a následne v dôsledku novely v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 premlčacie lehoty, ktoré nebudú plynúť a prijaté opatrenia mali prispieť k tomu, aby občania a podnikatelia nemuseli nevyhnutne vykonávať úkony potrebné pre uplatňovanie ich práv v súkromnoprávných vzťahoch v čase pandémie z obavy, že by prišli o svoje práva v dôsledku premlčania. Zákonodarca nemienil a ani neupravil spočívajúce všetky premlčacie lehoty v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 a následne v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021, ale mienil a aj upravil len neplynutie tých premlčacích lehôt, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu práva práve v tomto období, t.j. tých premlčacích lehôt, ktorých koniec by uplynul v tomto období. Nešlo preto o zákonné neplynutie všetkých premlčacích lehôt tak ako to vykladá žalobca, ale zákon č. 62/2020 Z.z. sa pri posudzovaní otázky premlčania aplikuje len v prípadoch kedy premlčacie lehoty mali uplynúť, to znamená ich koniec mal pripadnúť na obdobie v čase od 27.03. do 30.04.2020 a následne v čase od 19.01. do 28.02.2021. V žiadnom prípade nešlo o posun premlčacej lehoty o 76 kalendárnych dní tak ako si to vykladá žalobca, ktorý aj napriek výzve zo strany súdu v zmysle ustanovenia § 138 CSP zotrval na podanej žalobe a mal za to, že premlčacia lehota sa v prípade uplatneného nároku voči žalovanej posunula a preto mal za to, že si nárok uplatnil včas. Podľa názoru zo strany súdu aj vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žaloba bola uplatnená po uplynutí trojročnej premlčacej doby a s poukazom aj na ustanovenie § 54a OZ vyhodnotil nárok žalobcu, ktorý smeroval voči spotrebiteľke zo spotrebiteľskej zmluvy ako premlčaný. V dôsledku premlčania tohto nároku bola žaloba žalobcu v celom

rozsahu zamietnutá. Obdobne vec posúdil Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17CoCsp/8/2022, sp. zn. 43CoCsp/16/2022, ako aj Najvyšší súd SR sp. zn. 2Cdo/220/2021.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá bola v konaní v plnom rozsahu úspešná nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko si žiadne trovy v konaní neuplatnila a zo spisu žiadne trovy žalovanej nevyplývajú.

Poučenie:

15Csp/14/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).