

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 22P/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216635
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Mária Jamrišková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216635.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Jamriškovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., W. XX proti odporkyni: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G.Z. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú uznesením Okresného súdu v Martine č.k. 7C/21/2011 zo dňa 17.03.2011 a to odo dňa 01.11.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd ku dňu 01.11.2012 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť plnoletej dcéry A. U., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že má vedomosť, že dcéra sa zamestnala. Upozornil, že mu stále trvá vyživovacia povinnosť voči dvom maloletým synom.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012. Uviedla, že s návrhom v plnom rozsahu súhlasí.

Na pojednávaní konanom dňa 11.01.2013 navrhovateľ zotrval na návrhu v plnom rozsahu. Odporkyňa písomne ospravedlnila svoju neúčast' a súhlasila s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Súd na základe toho rozhodol v zmysle §101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s písomným vyjadrením odporkyne, oboznámením sa s potvrdeniami zamestnávateľa o príjme odporkyne, s obsahom súdnych spisov Okresného súdu Martin č. 20P/78/2005, 7C/21/2011, ako aj obsahom celého súdneho spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy určená uznesením Okresného súdu v Martine o schválení zmluvy, č.k. 7C 21/2011 zo dňa 17.03.2011, na základe ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť prispievať odporkyni výživným vo výške 90 eur mesačne. Odporkyňa sa od 23.10.2012 zamestnala v spoločnosti Ellers, s.r.o. a jej hrubá mesačná mzda je 400 eur brutto. Navrhovateľ má naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletým I. U., nar. XX.XX.XXXX a M. U., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1, prvá veta ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa §101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.)súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V prebiehajúcom konaní sa súd musel predovšetkým vysporiadať s otázkou, či navrhovateľovi trvá zákonná vyživovacia povinnosť. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodiča zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Základnou hmotno-právnu podmienkou určovania vyživovacej povinnosti rodiča je teda stav, kedy objektívne alebo subjektívne dieťa nie je schopné samé sa živiť. Ako súd zistil, odporkyňa bola od 23.10.2012 zamestnaná na hlavný pracovný pomer, čím je zrejme, že je schopná živiť sa sama. Z toho dôvodu súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Navrhovateľ ako procesne úspešná strana si trovy konania voči odporcovi neuplatnil, súd preto o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného Zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).