

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200438
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712200438.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: Z. E., nar. X.X.XXXX, nap. bytom N., Š. XXX/X, zastúpeného ustanoveným opatrovníkom Mgr. Y. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie istiny 2.049,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n a r i a d u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 122,50 eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 115,87 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, P.O.BOX 154, 850 00 Bratislava, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania, ani vedľajší účastník na strane žalovaného, **n e - m a j ú** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 16.1.2012 voči žalovanému žalobu o zaplatenie istiny 2.049,15 eur spolu s 13 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.659,70 eur od 9.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátanom konaní vydal voči žalovanému platobný rozkaz č.k. 12Ro/27/2012-17 dňa 2.3.2012, ktorý bol uznesením zo dňa 20.7.2012 pre jeho nedoručenie žalovanému zrušený a následne bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Podaním zo dňa 18.9.2012, doručeným súdu dňa 21.9.2012, oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, požiadal o doručenie žaloby s prílohami a súčasne si uplatnil náhradu trov konania bez vyčíslenia.

Následne pred prvým pojednávaním vo veci žalobca dňa 13.12.2012 vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Namietal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je, okrem iného, kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka a žalobca nevidí význam v jeho právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Žalobca zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a sp. zn. 3Cob/259/2011, v ktorom rozhodnutí odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že „...vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovaným kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené...“. Poukázal tiež na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012 a 13Co/35/2012, v zmysle ktorých súd považoval trovy vedľajšieho účastníka za neúčelné a „...dôvody hodné osobitného zreteľa vzhľadom na to, že trovy konania v uplatnenej výške zo strany vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal...“. Žalobca tiež namietal jednotlivé úkony právnej služby uplatnené vedľajším účastníkom. Prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, namietal z dôvodu, že nie je zjavné, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil so spisovým materiálom, keďže advokát nemal vedomosť o predmete sporu. Navyše, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú podľa žalobcu zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a zdôraznil, že podľa jeho názoru má takéto úkony prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník. Napokon poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v zmysle ktorého „...paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia...“. Obdobne sa vyjadril aj Okresný súd Bratislava I v rozhodnutí sp. zn. 7C/77/2011, v zmysle ktorého „...nejde ani tak o predmet sporu, ako o trovy právneho zastúpenia za agendu, ktorú by vedľajší účastník vedel účelne zabezpečiť, a pritom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť konanie s čo najnižšími nákladmi...“.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd I. výrokom tohto uznesenia konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovanej strany nevyžaduje, pretože v merite veci sa ešte nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi bolo rozhodnuté II. výrokom uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, v zmysle ktorých sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného

rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 93 ods. 4, veta prvá a druhá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

O náhrade trov konania súd rozhodol III. výrokom v zmysle citovanej právnej úpravy. Vedľajší účastník na strane žalovaného si síce trovy konania uplatnil, ale ich nijako bližšie nešpecifikoval, a konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie