

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoEk/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316218039  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4316218039.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v exekučnej veci oprávneného: Píla Zbrojníky, s. r. o., so sídlom Zbrojníky 334, IČO: 36 540 510, zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom Levice, J. Hollého 11, proti povinnému: P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. L., E. XXXX/XX, o vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosť, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 3. januára 2023 č. k. 11Er/1191/2016-486 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (I.) potvrdzuje.

Oprávnený má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 08.11.2022 zamietol (I.) a nepovolil odklad exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/1191/2016 (II.). Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 56 ods. 2, ods. 6, § 57 ods. 1 písm. g), § 202 ods. 1, 2, 5 a § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhov povinného a súdneho spisu uviedol, že návrh na čiastočné zastavenie exekúcie smeruje len proti faktúre, ktorá bola súčasťou trov exekúcie. Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie bolo vydané súdnym exekútorom dňa 25. februára 2021 a povinnému bolo doručené dňa 08. marca 2021. Súdny exekútor si týmto upovedomením vyčíslil ďalšie trovy exekúcie, súčasťou ktorých bola aj povinným namietaná faktúra č. 23/2020 zo dňa 29. decembra 2020 od spoločnosti CAT jobs, s. r. o. (čistenie pozemku, nakladanie a odvoz na skládku a práce vykonávané mechanizmami) vo výške 2 479,- eur. Uviedol, že faktúra je súčasťou Upovedomenia o ďalších trovách exekúcie zo dňa 25. februára 2021, voči ktorému povinný podal v zákonnej lehote námietky, o ktorých súd rozhodol uznesením zo dňa 19. novembra 2021 č. k. 11Er/1191/2016-308 tak, že ich zamietol. Rozhodnutie v časti zamietnutia námietok nadobudlo právoplatnosť dňa 26. novembra 2021. Poukázal na to, že je oprávnený rozhodovať o trovách exekúcie pri zastavení exekúcie podľa § 57 v spojení s § 200 ods. 5 Exekučného poriadku. O oprávnenosti vyúčtovaných trov exekúcie je oprávnený rozhodnúť aj pri rozhodovaní o námietkach voči trovám exekúcie, ktoré je povinný oprávnený podať voči upovedomeniu o začatí exekúcie a voči upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie v zákonnej lehote. Podotkol, že v danom prípade nejde o zastavenie exekúcie, hoci povinnosť určená povinnému v exekučnom titule bola splnená, pretože v exekúcií sa pokračuje vymáhaním trov exekúcie. Dospel preto k záveru, že nie je oprávnený v tomto štádiu konania preskúmať trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom, pretože nejde o zastavenie exekúcie ani o rozhodovanie o námietkach voči upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie. Pri rozhodovaní o odklade exekúcie uviedol, že nemôže zastaviť exekúciu na podklade rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k burine a náletovým drevinám. Aj v prípade určenia vlastníckeho práva oprávnenému a skončenia civilného konania, by predmetná skutočnosť nezakladala dôvod na zastavenie exekúcie. O námietkach povinného voči ďalším trovám exekúcie už právoplatne rozhodol a

navyššie napádané faktúry za odpratanie a zneškodnenie vecí nie sú jedinými položkami tvoriacimi trovy exekúcie, ktorých existencia a oprávnenosť vyplýva priamo zo zákona. Bez ohľadu na skutočnosť, či by v civilnom konaní žalobe vyhovel exekúcia naďalej pokračuje vymáhaním trov exekúcie. Preto dospel k záveru, že uvedený dôvod nie je spôsobilým na rozhodnutie o odklade exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že pozemok oprávneného zarastený burinou a náletovými drevinami patrili oprávnenému ako vlastníkovi pozemku. Faktúra č. 23/2020 zo dňa 29. decembra 2020 predložená exekútorom predstavuje náklady na odstránenie týchto drevín a burín. Uhradenie faktúry požadoval súdny exekútor ako dodatočné trovy konania, ktoré mal platiť oprávnenému za odstránenie vecí oprávneného z pozemku, čo nevyplýva z exekučného titulu. Namietal, že súd sa v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal s obsahom návrhu na čiastočné zastavenie a iba odkázal na predchádzajúce rozhodnutie a neposúdil otázku vlastníctva rastlín na pozemku oprávneného, a teda sa ani nevysporiadal s otázkou, kto má znášať náklady na odstránenie. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 265/05. Považoval za preukázané, že exekúcia v časti nákladov za čistenie pozemku postihuje veci, ktoré mu nepatria a nie je možné vymáhať náklady na ich odstránenie. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu na čiastočné zastavenie konania vyhovel.

3. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že tvrdenie povinného, ktorým poukázal na faktúru č. 23/2020 od spoločnosti CAT jobs, s. r. o. vo výške 2 479,- eur + DPH sa nezakladá na pravde, pretože buriny a náletové dreviny boli odstránené oprávneným pred realizáciou vypratania stavebnej sute, škridle, asfaltového nánosu a iných vecí patriacich povinnému. Poukázal na to, že namietaná faktúra je súčasťou ďalších trov exekúcie, ktoré si uplatnil súdny exekútor v Upovedomení o ďalších trovách exekúcie zo dňa 25. februára 2021. Povinný podal proti predmetnému upovedomeniu námietky, o ktorých súd právoplatne rozhodol, preto dospel k záveru, že nie je možné o nich rozhodovať opätovne. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že povinný opätovne navrhuje zastaviť exekučné konanie v časti nákladov vzniknutých v spojení s vypratáním nehnuteľnosti na základe faktúry č. 23/2020 zo dňa 29. decembra 2020 vystavenej CAT jobs, s. r. o. v úhrnnej sume 2 974,- eur s DPH, ktorá bola predmetom vyčíslenia v Upovedomení o ďalších trovách exekúcie zo dňa 25. februára 2021. Voči upovedomeniu boli podané povinným námietky, ktoré boli súdom prvej inštancie zamietnuté rozhodnutím č. k. 11Er/1191/2016-308 zo dňa 19. novembra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. novembra 2021. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne, v plnom rozsahu sa ho pridržiaval, ako aj vyjadrenia oprávneného. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie v danej veci začalo dňa 27. októbra 2016, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 24. septembra 2014 č. k. 9C/26/2014-20, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. októbra 2014 a vykonateľnosť dňa 7. novembra 2014. Súd prvej inštancie poverením zo dňa 3. novembra 2016 poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 8. marca 2018 č. k. 11Er/1191/2016-56 zamietol námietky povinného zo dňa 22. mája 2017 proti exekúcii vedenej pod sp. zn. 11Er/1191/2016 a zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie vedenej pod sp. zn. 11Er/1191/2016. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. septembra 2020 v spojení s uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 14. septembra 2020 č. k. 11Er/1191/2016-115. Následne súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 19. novembra 2021 č. k. 11Er/1191/2016-308, ktorým návrh povinného zo dňa 23. septembra 2020 na zastavenie exekúcie zamietol, návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23. apríla 2021 zamietol a zamietol aj námietky povinného voči ďalším trovám exekúcie. Rozhodnutie v časti zamietnutia námietok voči ďalším trovám exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. novembra 2021. V ostatnej časti nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. septembra 2022 sp. zn. 9CoE/101/2022. V priebehu konania podal povinný návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

9. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) až m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 exekúciu súd zastaví, ak: a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

11. Nosná odvolacia argumentácia povinného spočíva v tvrdení, že faktúra č. 23/2020 zo dňa 29. 12. 2020 vystavená spoločnosťou CAT jobs, s. r. o. predložená súdnym exekútorom mala predstavovať náklady na odstránenie buriny a náletových drevín, ktoré sú vo vlastníctve oprávneného, ktorých odstránenie nevyplýva z exekučného titulu. Druhá časť argumentácie spočívala v tej skutočnosti, že súd prvej inštancie sa nezaoberal obsahom návrhu na čiastočné zastavenie, ale len odkázal na svoje predchádzajúce rozhodnutie. Odvolací súd v danom smere uvádza, že uvedené námietky povinného nie sú dôvodné. Povinný podal námietky proti Upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie zo dňa 17. marca 2021, obsahom ktorých bola aj predmetná faktúra. O tejto skutočnosti súd prvej inštancie rozhodol právoplatným uznesením zo dňa 19. novembra 2021 č. k. 11Er/1191/2016-308, ktoré v časti rozhodovania o námietkach nadobudlo právoplatnosť 26. novembra 2021 a týmto rozhodnutím je odvolací súd viazaný. Tvrdenia povinného o tom, že faktúra č. 23/2020 zo dňa 29. 12. 2020 predstavuje náklady na odstránenie rastlín z pozemku, ktoré má znášať oprávnený ako vlastník pozemku žiadnym spôsobom nepreukázal a v návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie opakuje už aj argumentáciu, ktorou sa súdy zaoberali v jeho predchádzajúcich návrhoch na zastavenie exekúcie. Odvolací súd dodáva, že v predmetnom konaní odvolacie dôvody, ktorých existenciu povinný tvrdil, neboli preukázané. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu stanovenom zákonom, rešpektujúc povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, ktorá zaťažuje účastníka konania. Zo správne zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil aj správny právny záver, keď návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie zamietol. Odvolací súd nezistil žiadne porušenie procesných práv ani inú vadu konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd námietky povinného za neopodstatnené, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému oprávnenému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).