

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202474
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31348751, právne zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Europeum Business Centre, Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, proti odporkyni: mal. O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX N. Y., zast. zákonnou zástupkyňou D. P., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX N. Y., v konaní o zaplatenie 73,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 49,75 eur od 23.2.2012 do 18.10.2012 v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 6,63 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od tunajšieho súdu vydania rozhodnutia, ktorým by zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 73,25 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu odporkyňa bola prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporkyňa ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. 1112041760 splatnou dňa 22.2.2012 za prevzatý tovar bola odporkyni vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru v sume 49,75 eur, faktúrou č. 112021271 bol odporkyni vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 eur a zmluvnú pokutu 20,- eur. Odporkyňa ako člen klubu

XC/XXX/XXXX

-X-

distribútorov ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote istiny, na základe ústnej dohody, čím mu vznikla v súlade s § 588 a nals. OZ povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti faktúry, dostala sa do omeškania.

Zákonná zástupkyňa odporkyne dňa 23.10.2012 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že istinu vo výške 73,50 eur uhradila a zároveň predložila fotokópiu vkladu hotovosti na bežný účet.

Navrhovateľ dňa 25.10.2012 doručil na súd podanie, ktorým zobral návrh v časti istiny 73,25 eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, nakoľko odporkyňa dňa 19.10.2012 istinu uhradila. Navrhovateľ oznámil, že trvá na úhrade úrokov z omeškania, trov konania spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd uznesením č.k. 6C/117/2012-60 zo dňa 29.11.2012 zastavil konanie v časti istiny 73,50 eur, vyslovil, že o náhrade trov konania v zastavenej časti rozhodne v konečnom rozhodnutí v veci samej a vrátil navrhovateľovi v súvislosti so čiastočným zastavením konania časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,87 eur.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/117/2012-40 zo dňa 23.8.2012.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 10.1.2013. Navrhovateľ a pr. zástupca navrhovateľa ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti. Odporkyňa ani zákonná zástupkyňa odporkyne sa na pojednávanie nedostavili. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa odporkyne a zákonnej zástupkyne odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Žiadosťou o registráciu zo dňa 14.10.201, faktúrou č.1112041760 a faktúrou č. 112021271, Príručkou kozmetického poradcu, upomienkou zo dňa 1.3.2012 a zo dňa 22.3.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe na základe písomnej žiadosti o registráciu odporkyňa bola prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporkyňa ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. 1112041760 splatnou dňa 22.2.2012 prevzala tovar, za čo jej bola vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru v sume 49,75 eur. Faktúrou č. 112021271 bol odporkyni vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 eur a zmluvnú pokutu 20,- eur. Odporkyňa nezaplatila vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti. Odporkyňa uhradila sumu 73,25 eur až dňa 19.10.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto

XC/XXX/XXXX

-X-

podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa nezaplatila cenu zakúpeného tovaru v lehote splatnosti, dostala sa teda do omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania určený podľa OZ a vyhlášky č. 87/1995 Zb. vo výške vo výške 9 % ročne z istiny 49,75 eur od 23.2.2012 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavini, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ vzal návrh v časti istiny späť dôsledku správania odporkyne, ktorá uhradila istinu dňa 19.10.2012. Návrh bol teda podaný dôvodne. Vo zvyšnej časti bol navrhovateľ plne úspešný, preto súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie svojho práv v celkovej výške 64,78 eur, tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré pozostávajú v zmysle § 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za 2 úkony právnej pomoci á 2 x 16,60 eur podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd vo veci samej zo dňa 4.5.2012) + tzv. režijný paušál 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 20 % DPH vo výške 9,69 eur a časť kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 eur. Navrhovateľ síce zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur, v súvislosti s čiastočným zastavením konania mu však bola vrátená časť zaplataeného súdneho poplatku vo výške 9,87 eur, preto súd zaviazal odporkyňu k náhrade krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,63 eur, ktorý navrhovateľovi nebol uznesením č.k.6C/117/2012 -60 zo dňa 29.11.2012 vrátený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.