

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210206331
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1210206331.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa DModern, spol. s r.o., Radlinského 36, Bratislava, IČO 44 382 634, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom Bajkalská 13, Bratislava, proti odporkyni I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX, o zaplatenie 385,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšnej časti, v ktorej bolo návrhu navrhovateľa vyhovené, je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 114,77 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.03.2010 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 385,99 €, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,05% z 385,99 € za každý deň omeškania od 01.07.2009 do zaplatenia s príslušenstvom, titulom neuhradených mesačných platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.06.2010 vzal navrhovateľ návrh späť v časti istiny 385,99 € z dôvodu, že dlh odporkyne bol dňa 28.04.2010, t. j. po podaní žaloby na súd uhradený z vyúčtovania za služby za rok 2009, nakoľko odporkyňa bola po vykonaní vyúčtovania za rok 2009 za služby v preplatku. Navrhovateľ zároveň žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05% zo sumy 385,99 € za každý deň omeškania od 01.07.2009 do 28.04.2010.

Súd rozsudkom č. k. 19C/96/2010-84 zo dňa 08.02.2011 konanie v časti istiny 385,99 € zastavil a zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 0,05% zo sumy 385,99 € za každý deň od 01.07.2009 do 08.05.2010, ako aj trovy konania a to súdny poplatok 27 € a trovy právneho zastúpenia v sume 127,77 €. Proti rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa v časti priznaného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a náhrady trov zamietne a odporkyni prizná náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Krajský súd v Bratislave rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov

konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti Krajský súd v Bratislave rozsudok tunajšieho súdu potvrdil.

Navrhovateľ vyčíslil podaním zo dňa 08.02.2011 trovy konania pred prvostupňovým súdom spolu vo výške 127,77 € a podaním zo dňa 04.05.2011 trovy konania pre odvolacím súdom spolu vo výške 42,75 €.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov nezavinil zastavenie konania. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom bola skutočnosť, že časť žalovanej istiny bola uhradená z vyúčtovania za služby za rok 2009, nakoľko odporkyňa bola po vykonaní vyúčtovania za služby za rok 2009 v preplatku. Keďže časť žalovanej istiny bola uhradená formou započítania vzájomných pohľadávok účastníkov konania navrhovateľom, k späťvzatiu časti návrhu nedošlo v dôsledku správania odporkyne. Z tohto dôvodu odporkyňa zastavenie konania nezavinila. Čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom nebolo zavinené ani samotným navrhovateľom, nakoľko tento pri podaní návrhu na začatie konania preukázateľne evidoval neuhradenú pohľadávku voči odporkyňi. Navyše navrhovateľ vyúčtovanie služieb za rok 2009 vyhotovil v zákonom stanovenej lehote a z tohto dôvodu došlo k započítaniu časti žalovanej istiny až po podaní návrhu na začatie konania. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd v časti, v ktorej bolo konanie zastavené žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech a preto súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorý pripadá na žalovanú sumu po čiastočnom späťvzati, t. j. 6 % zo sumy 60,02€ (zmluvná pokuta vo výške 0,05% z 385,99€ od 01.07.2009 do 08.05.2010), najmenej však 16,50 €, ako aj trov právneho zastúpenia, ktoré súd vyčíslil nasledovne:

V časti v ktorej mal navrhovateľ plný úspech vychádzal súd pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci vo výške 60,02 €, teda z výšky zmluvnej pokuty priznanej vo výške 0,05% z 385,99€ od 01.07.2009 do 08.05.2010. Súd priznal navrhovateľovi tarifnú odmenu za jeden úkon právnej pomoci á 16,60 € spolu za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní 08.02.2011, vyjadrenie k odvolaniu). Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa režijný paušál ku každému úkonu, t. j. 2 x 7,21 € a 2 x 7,41 €. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd priznal trovy právneho zastúpenia spolu s DPH, t.j. 20%, v celkovej sume 114,77 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.