

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/382/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224855  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612224855.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: P. Q. S., H.. XX.X.XXXX, C. Ž., O. XX proti odporcom: 1/ B. O., H.. XX.X.XXXX a 2/ Z. O., H.. XX.X.XXXX, obaja bytom O., Š. X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 19.12.2012 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží zákaz vstupu odporcom do bytu č. XX v E. na K. V. Č.. X. Návrh zdôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý na základe nájomnej zmluvy prenajal odporcom a to na dobu určitú od 1.8.2011 do 31.7.2012. Po ukončení nájmu sa podľa zmluvy nájomníci z bytu mali vysťahovať do 7 dní. Doposiaľ sa odporcovia z bytu nevysťahovali a ani neuhradili dlh, ktorý vznikol na nájomnom do 31.7.2012. Od uvedenej doby nájomné naďalej vôbec neplatia. Dlh na nájomnom činí okolo 1 400,- eur. Odporcom niekoľkokrát vyzýval na vysťahovanie sa z bytu. On ako majiteľ bytu nemôže svoj majetok užívať. Každý mesiac uhrádza pritom náklady spojené s užívaním bytu.

Zo spisu tunajšieho súdu č. 9C/7/2013 bolo zistené, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 23.11.2012 domáha uloženia povinnosti odporcom vypratať byt č. 24 nachádzajúci sa v E. na K. V. č. X. V uvedenej veci dňa 12.12.2012 doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhol zakázať vstup odporcom do predmetného bytu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu a odporcovia neuhrádzajú za užívanie bytu nájomné.

Okresný súd Žilina postúpil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu (spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.1.2013) ako súdu miestne príslušnému.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konania zastaví.

Zo spisu tunajšieho súdu č. 9C/7/2013 bolo nepochybné preukázané, že navrhovateľ sa domáha voči odporcovi nariadenia toho istého predbežného opatrenia ako v konaní vedenom tunajším súdom pod č. 9C/382/2012. V konaniach ide teda o tých istých účastníkov, ten istý predmet konania, ako aj skutkový stav.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd vo veci nemôže ďalej konať. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní č. 9C/7/2013, ktoré bolo tunajšiemu súdu postúpené Okresným súdom Žilina, bol zo strany navrhovateľa podaný dňa 12.11.2012 t.j. skôr, keďže návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci č. 9C/382/2012 bol podaný na súde dňa 19.12.2012. Jedná sa pritom o neodstrániteľnú prekážku konania a preto konanie vo veci muselo byť zastavené.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.