

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010319
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010319.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému Y. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, § 139 písmeno c/ Trestného zákona za použitia § 127 odsek 4 Trestného zákona a s poukazom na § 40 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 7.12.2012 sp.zn. 2T/54/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného Y. W., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/54/2012 zo dňa 7.12.2012 tento (okresný súd) výrokom označeným ako I. podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného Y. W., nar. X.X.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Výrokom označeným ako II. podľa § 80 písmeno b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného, že bude viesť riadny život, bude sa dostavovať na predvolania súdu a nebude požívať alkoholické nápoje.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že aj v aktuálnom štádiu trestného konania pretrvávajú u tohto (obžalovaného) dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Tieto („preventívne“ dôvody väzby) sú konkretizované jednak okolnosťami, pre ktoré je obžalovaný aktuálne stíhaný, ako i jeho samotnou osobu. Z týchto skutočností, ako je naznačené v odôvodnení uznesenia okresného súdu, je zrejmé, že obžalovaný Y. W. v krátkom časovom období sa dopúšťa opakovane trestnej činnosti majetkového, ako i násilného charakteru. Navyiac prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že sa aktuálne nachádza na krajskom súde ďalšia jeho trestná činnosť, kde je stíhaný pre trestnú činnosť obdobného charakteru spáchanú závažnejšou formou, ktorá doposiaľ nenadobudla právoplatnosť.

Tieto okolnosti indikujú preto reálnu obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by obžalovaný Y. W. naďalej v trestnej činnosti násilného charakteru nasmerovanú predovšetkým k manželke W. W. pokračoval. Zohľadňujúc súčasne charakter trestnej činnosti majúcej sa spáchať obžalovaným, ako i jeho samotnú osobu, okresný súd nevzhliadol dôvody na možnosť prijatia sľubu ponúknutého obžalovaným nahradzujúcim ustálené dôvody väzby.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obžalovaný Y. W. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej sťažnosti, odvolací súd postupujúc podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného Y. W. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa správne postupoval, pokiaľ aj v aktuálnom štádiu trestného konania v čase dokazovania súdu I. stupňa zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. „Preventívne“ dôvody väzby sú konkretizované skutočnosťami, na ktoré poukazuje súd I. stupňa v napadnutom uznesení a tieto si ako správne osvojuje aj odvolací súd.

Dôvodnosť ponechania obžalovaného vo väzbe indikujú práve skutočnosti viažuce sa k samotnej osobe obžalovaného S. W. v krátkom časovom období dopúšťajúceho sa závažnej úmyselnej trestnej činnosti násilného charakteru. Konkrétne okolnosti aktuálne šetrenej trestnej činnosti spolu so samotnou osobou obžalovaného S. W. súčasne nevytvárajú reálne záruky, že by v jeho prípade bolo možné nahradiť väzbu ponúknutým sľubom.

Nezistiac dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia viedli odvolací súd k potrebe vyhlásenia uznesenia uvedeného v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.