Súd:	Okresný súd Ružomberok
Spisová značka:	3P/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5912208663
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI:	ECLI:SK:OSRK:2013:5912208663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: P.. Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Q., korešpond. adresa N. S. 5, Q., proti odporkyni: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XA, Q., v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť prispievať mu na výživu rozvedeného manžela sumou 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 19.11.2012 k jeho rukám. Navrhovateľ uviedol, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.5.2012 č.k. 7C/110/2011-55, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.7.2012. Od júna 2012 pracuje v spoločnosti SpiTec s.r.o. na dohodu o vykonaní práce ako konateľ, kde jeho čistý mesačný príjem je 135 eur. K tejto zmluve došlo z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie - poklesu predaja, nakoľko firma v roku 2011 skončila so stratou, na základe toho požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Po rozvode manželstva s odporkyňou ukončili medzi sebou akýkoľvek kontakt. Majetkové pomery navrhovateľky, ktoré sú jej známe preukázal dokladmi v prílohe návrhu. Navrhovateľ poukázal na výdavok a to povinné zdravotné poistenie vo výške 49 eur mesačne, výživné na plnoleté dieťa vo výške 200 eur mesačne, ktoré však prevyšujú jeho príjem vo výške 135 eur mesačne a z tohto dôvodu výdavky finančne pokrýva výpomocou od rodiny a pôžičkami od priateľov. Navrhovateľ poukázal tiež na rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.10.2010 č.k. 5C/103/2011-149 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.5.2012 č.k. 9Co/13/2012-168, ktorým bol zaviazaný platiť odporkyni výživné vo výške 200 eur mesačne a zameškané výživné od 8.8.2011. Ďalej poukázal na konanie vedené pod sp.zn. 2P/87/2012 o určenie výživného na plnoleté dieťa S. K., ktoré prebieha od 22.10.2012, kde syn požaduje výživné v sume 200 eur mesačne. Navrhovateľ vyhlásil, že nevlastní žiaden majetok, žiadne nehnuteľnosti. Ďalej poukázal, že odporkyňa svojim konaním znemožnila mu a dcére vstup do bytu na adrese T. X/A, Q. a na jej podnet a bez jeho vedomia mu bol zrušený trvalý pobyt dňa 17.9.2012 a preto býva striedavo u dcéry, rodičov a priateľov. Navrhovateľ uviedol, že nie je schopný po rozvode sám si zabezpečiť všetky nevyhnutné výdavky.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 2.1.2013 podanie, v ktorom súdu vyčíslil nevyhnutné životné náklad nasledovne povinné zdravotné poistenie 47,58 eur, rok 2013 55,02 eur, strava 100 eur, osobná hygiena 20 eur.

Navrhovateľ na svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.1.2013 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že už nie je v spoločnosti SpiTec s.r.o., v spoločnosti SapTech je spoločníkom. Okresný súd Žilina ho má vymazať ako spoločníka, vo veci nebolo rozhodnuté a preto sa nemôže zaevidovať na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Prácu si aktívne hľadá, obrátil sa so žiadosťou o zamestnanie na Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo obrany SR, Ministerstvo zahraničných vecí SR, žiadal o prijatie do štátnozamestnaneckého pomeru v týchto rezortoch, jeho žiadosti ale vyhovené nebolo. Navrhovateľ doplnil, že má Vysokú školu vojenskú v odbore Protivzdušná obrana štátu. V minulosti pracoval ako vojak a po odchode z armády v roku 1994 pracoval vo viacerých spoločnostiach ako technik, manažér. Poukázal tiež na situáciu na trhu práce s poukazom na krízu a prepúšťanie. Navrhovateľ uviedol, že má snahu sa zamestnať, väčšinu života robil, je v patovej situácii, nemôže sa zaevidovať na úrade práce. 22 rokov sa staral o odporkyňu počas trvania manželstva a teraz potrebuje, aby ho podporila. Má vyživovacie povinnosti k dcére S. určené výživné súdom 200 eur mesačne a k synovi S. na tunajšom súde prebieha konanie o určenie výživného na neho, vo veci nie je rozhodnuté avšak je schopný prispievať na jeho výživu len v minimálnej sume na základe zákona. Navrhovateľ poprel, že by manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené pre jeho mimomanželský vzťah. Návrh na rozvod manželstva dal on.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.1.2013 vyjadrila s návrhom nesúhlas. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, nakoľko navrhovateľ mal mimomanželský vzťah. Keď on doteraz choval ju, tak ona nech teraz chová jeho. Navrhovateľ je spôsobilý sa zamestnať, má na to vzdelanie aj prax, nie je na ňu odkázaný. Vykrikoval jej, že má ruky zdravé, roboty je dosť, tak to hovorí ona teraz jemu, nech sa páči, môže ísť aj do zahraničia, je rozvedený nič ho nedrží. Nie je pravdou, že celý život nerobila, mala dve deti ZŤP choré. Keď sa brali, bola zamestnaná ako učiteľka v MŠ a navrhovateľ študoval. Teraz je zamestnaná v Detskom domove Kalvárska Ružomberok, príjem je uvedený v potvrdení zamestnávateľa, iný príjem nemá. Býva v nájomnom byte, uhrádza všetky výdavky s tým spojené. Spolu so synom S., ktorý je študentom Žilinskej univerzity, býva na internáte a cez víkendy chodí domov, uhrádza jeho výdavky. Na dcéru má určené výživné 26 eur mesačne uznesením tunajšieho súdu, majetok nemá žiadny, byt, v ktorom býva je v nájme od Mesta Ružomberok. Vlastní motorové vozidlo značky Hyundai 5 ročné, ktoré na ňu prepísal navrhovateľ v januári 2011, pričom sa jej vyhrážal, že ak nepríde ho prepísať, tak ho predá.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s prehľadom miezd navrhovateľa v spoločnosti SpiTec s.r.o. za obdobie roku 2012, pričom súd zistil, že od júna 2012 do septembra 2012 bol zárobok otca priemerne mesačne v čistom vo výške 135 eur. Z potvrdenky o elektrickom podaní vyplynulo, že dňa 5.7.2012 podala spoločnosť SpiTec s.r.o. elektronické podanie - dokument : daň z príjmu právnických osôb za obdobie roku 2011, druh podanie : riadne. Z daňového priznania dane z príjmov právnickej osoby a to spoločnosti SpiTec s.r.o. za zdaňovacie obdobie roku 2011 súd zistil nasledovné údaje: súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov vo výške 100 912,52 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov vo výške 106 454,47 eur, výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške - 5 541,95 eur. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 5.6.2012 vyplynulo, že bolo prerušené konanie začaté dňa 4.6.2012 vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie navrhovateľa v lehote do 120 dní z dôvodu odstránenia nedostatkov podania, konkrétne navrhovateľ nepredložil úradu doklady rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia a to dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa SpiTec s.r.o. Ružomberok, príjem z predmetnej dohody za obdobie jún 2012 prípadne jej ukončenie, ďalej príjem z činnosti konateľa spoločnosti SpiTec s.r.o. Ružomberok za obdobie jún 2012, doklad o ukončení samostatnej zárobkovej činnosti osoby, ktorá je spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným SapTech s.r.o. Ružomberok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok svojim rozhodnutím zo dňa 9.10.2012 zastavil konanie vo veci zaradenia navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko nepredložil na ich výzvu v lehote do 120 dní odo dňa vyzvania doklady okrem iného dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa SpiTec s.r.o. Ružomberok a doklad o ukončení samostatnej zárobkovej činnosti osoby, ktorá je spoločníkom spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok svojim rozhodnutím zo dňa 25.10.2012 prerušil konanie začaté dňa 25.10.2012 vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie navrhovateľa v lehote do 120 dní z dôvodu odstránenia nedostatkov podania, konkrétne navrhovateľ nepredložil úradu dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa SpiTec s.r.o. Ružomberok, príjem z

predmetnej dohody za obdobie od 25.10.2012 do 31.10.2012 prípadne jej ukončenie, ďalej príjem z činnosti konateľa spoločnosti SpiTec s.r.o. Ružomberok za obdobie od 25.10.2012 do 31.10.2012, príjem z činnosti konateľa v spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok za obdobie od 25.10.2012 do 31.10.2012 a doklad o ukončení samostatnej zárobkovej činnosti osoby, ktorá je spoločníkom spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok.

Súd sa tiež oboznámil s odpoveďou Ministerstva obrany SR zo dňa 28.11.2012 na žiadosť o prijatie do zamestnania navrhovateľa, v ktorej bolo poukázané, že vyhlásené výberové konania aj výber sú zverejnené na webovom sídle stránke Ministerstva obrany SR v časti kariéra s uvedením predpokladov a požiadaviek, ktoré musí uchádzač spĺňať a preto osobný úrad nevedie databázu uchádzačov o zamestnanie, avšak v súčasnosti neprijímajú nových štátnych zamestnancov, ani zamestnancov pri výkone vo verejnom záujme, takisto Ministerstvo vnútra SR odpovedalo listom zo dňa 5.12.2012 navrhovateľovi na jeho žiadosť o prijatie do zamestnania v tom smere, že nemajú voľné pracovné miesto, na ktorom by bolo možné využiť jeho vzdelanie a pracovné skúsenosti, odporučil navrhovateľa na internetovú stránku www.profesia.sk, kde sú uverejňované voľné štátnozamestnanecké miesta. Napokon Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR listom zo dňa 27.11.2012 odpovedalo navrhovateľovi na jeho žiadosť o prijatie do zamestnania v tom zmysle, že nedisponuje žiadnym voľným pracovným miestom v štátnej službe alebo pri výkone práce vo verejnom záujme, kde by mohli využiť jeho vzdelanie a prax, odporučili mu do pozornosti webovú stránku www.mzv.sk a www.profesia.sk, kde zverejňujú prípadné voľné štátnozamestnanecké miesta. Z potvrdenia zamestnávateľa odporkyne Detský domov Kalvárska 35 Ružomberok zo dňa 12.9.2012 vyplynulo, že odporkyňa pracuje u nich od 16.1.2012 a jej priemerný mesačný zárobok za posledných 8 mesiacov je vo výške 360,59 eur v čistom, pričom od 1.9.2012 si uplatňovala odporkyňa u nich daňový bonus na dieťa S. K.. Z potvrdenia spoločnosti PPD marketing plus s.r.o. Bratislava vyplynulo, že v januári 2012 dosiahla odporkyňa čistú mzdu vo výške 34,04 eur a vo februári 2012 vo výške 33,98 eur. Z potvrdenia OOPZ Ružomberok zo dňa 12.12.2011 vyplynulo, že odporkyňa urobila uvedeného dňa oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (schválnosti, výmena zámky na byte). Z oznámenia Mesta Ružomberok zo dňa 17.9.2012 súd zistil, že uvedeným dňom bol zrušený trvalý pobyt navrhovateľovi, pričom miestom nového trvalého pobytu je Mesto Ružomberok, vyvesené na úradnej tabuli Mesta Ružomberok dňa 17.9.2012, zvesené dňa 3.10.2012. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 4.1.2013 vyplynulo, že odporkyňa poberá prídavok na dieťa S. K., nar. X.X.XXXX vo výške 22,54 eur mesačne a to od augusta 2012. Detský domov Kalvárska 35 Ružomberok listom zo dňa 28.9.2012 oznámil odporkyni výšku a zloženie funkčného platu vo výške 404,50 eur. Z potvrdenia Detský domov Kalvárska 35 Ružomberok dňa 4.1.2013 vyplynul čistý mesačný zárobok odporkyne vo výške 442,55 eur s tým, že odporkyňa uplatňuje vyplácanie daňového bonusu od 1.9.2012 na dieťa S. K. vo výške 21,03 eur mesačne. Odporkyňa listom zo dňa 4.12.2012 adresovaným PPD marketing plus s.r.o. Bratislava požiadala o zrušenie dohody o pracovnej činnosti. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.10.2012 vystaveného spoločnosťou BYPO spol. s r.o. Ružomberok pre odporkyňu vyplynulo, že zálohová úhrada celkom vo výške 180 eur, počet osôb v byte: 2 (prihlásený syn). Ďalej súd sa oboznámil z internetovým výpisom z účtu odporkyne v SLSP a.s. č.účtu XXXXXXXXXX/XXXX, pričom vyplynulo z neho, že dňa 1.10.2012 bola vykonaná úhrada pre SPP vo výške 10 eur, dňa 15.11.2012 bola uhradená platba pre SSE vo výške 41,49 eur. Z rozhodnutia Mesta Ružomberok zo dňa 26.4.2012 vyplynulo, že odporkyni bol vyrubený miestny poplatok za komunálny odpad na rok 2012 vo výške 22,14 eur. Z rozhodnutia Mesta Ružomberok zo dňa 26.4.2012 vyplynulo, že S. K. bol vyrubený miestny poplatok za komunálny odpad na rok 2012 vo výške 10,03 eur. Zo zmluvy o poskytnutí ubytovacích služieb na Žilinskej univerzite v Žiline uzavretej dňa 18.9.2012 s S. K. vyplynulo, že poskytovateľ Žilinská univerzita v Žiline sa zaväzuje poskytovať mu ubytovanie prechodné v ubytovacom zariadení v Žiline, Hliny 5 v časovom období od 18.9.2012 do 30.6.2013 v zmysle cenníka ubytovacích služieb. Z dokladu SLSP a.s. zo dňa 28.8.2012 vyplynulo, že bola vykonaná úhrada vo výške 118 eur na účet Žilinskej univerzity v Žiline. Z komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 3.10.2011 na S. K. vyplynulo, že miera funkčnej poruchy je 50% a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom konkrétne boli špecifikované sociálne dôsledky v oblasti zvýšených výdavkov a v oblasti sebaobsluhy, bol stanovený termín opätovného posúdenia zdravotného stavu posudkovým lekárom september 2014. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 14.6.2012 medzi prenajímateľom Mesto Ružomberok a odporkyňou vyplynulo, že bol jej prenechaný do užívania na dobu určitú od 1.7.2012 do 31.12.2012 byt č. 18 na ulici T. 6A v Ružomberku za nájomné špecifikované v evidenčnom liste, ktorý je neoddeliteľnou časťou tejto zmluvy. Z osvedčenia o evidencii

- technického preukazu vyplynulo, že odporkyňa je vlastníkom motorového vozidla Hyundai e.č. RK 607AZ priložený k tomu rukou písaný lístok o texte: " Dnes bude prepísané, inak ho predám."

Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/110/2011 a to najmä s rozsudkom zo dňa 10.5.2012 č.k. 7C/110/2011-55, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Rozsudok nadobudol platnosť dňom 13.6.2012. Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C 103/2011 v konaní o určenie manželského výživného a to najmä s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2011 č.k. 5C/103/2011-149, ktorým súd uložil odporcovi P.. Q. K., nar. XX.X.XXXX povinnosť platiť na výživu navrhovateľky Z. K., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur odporca zaplatí do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 10.5.2012 č.k. 9Co/13/2012-168, rozsudok okresného súdu potvrdil. Ďalej súd zistil z predvolania na pojednávanie Okresného súdu Ružomberok, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 2P/87/2012 v právnej veci navrhovateľa S. K., nar. X.X.XXXX proti odporcovi P.. Q. K., nar. XX.X.XXXX v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehalo konanie v právnej veci navrhovateľky S. K., nar. XX.XX.XXXX proti odporkyni Z. K., nar. XX.X.XXXX o určení výživného na plnoleté dieťa pod sp.zn. 3P/87/2011 uznesením zo dňa 9.2.2012 č.k. 3P/87/2011-48 schválil súdny zmier medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení: odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 26 eur mesačne, splatným vždy do 10. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.11.2011, pričom zameškané výživné za obdobie od 28.11.2011 do 9.2.2012 vo výške 54,60 eur odporkyňa zaplatí v splátkach vo výške 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal voči odporkyni určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom 19.11.2012.

Oprávneným pre priznanie tohto príspevku je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne skutočnosti patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o mal. dieťa do 3 rokov veku, resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Ďalej schopnosť manžela živiť sa sám sa odvodzuje aj od jeho majetkových pomerov. Povinným je druhý bývalý manžel. Súd však právo na príspevok neprizná, ak by to odporovalo dobrým mravom.

Súd v konaní zistil, že navrhovateľ nie je spoločníkom ani konateľom spoločnosti SpiTec s.r.o., je vedený ako spoločník spoločnosti SapTech s.r.o.. Funkciu konateľa vykonával v spoločnosti SpiTec s.r.o. do konca roka 2012 a v súvislosti s výkonom tejto funkcie mu bola vyplácaná odmena vo výške 135 eur mesačne v čistom. Taktiež súd mal zistené, že navrhovateľ ešte v roku 2011 bol spoločníkom spoločnosti SpiTec s.r.o. Ružomberok. V súčasnosti navrhovateľ je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, v evidencii uchádzačov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok evidovaný nie je. Konanie o zaradenie navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie týmto úradom je prerušené rozhodnutím zo dňa 25.10.2012 na lehotu 120 dní z dôvodu odstránenia nedostatkov podania a to predloženia potrebných dokladov okrem iného príjem z činnosti konateľa spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok, doklad o ukončení samostatnej zárobkovej činnosti osoby, ktorá je spoločníkom spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok. Navrhovateľ má vysokoškolské vzdelanie na Vysokej škole vojenskej v odbore Protivzdušná obrana štátu, pracovné skúsenosti nadobudol ako vojak a následne od roku 1994 v obchodných spoločnostiach ako technik - manažér. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal faktickú nemožnosť nájsť si zamestnanie zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Hoci aktuálne je nezamestnaný, nemá príjem, až do decembra 2012 pracoval na pozícii konateľa v obchodnej spoločnosti, okrem toho sám podnikal ako samostatne zárobkovo činná osoba - spoločník obchodnej spoločnosti (formálne naďalej aj podniká v spoločnosti SapTech s.r.o. Ružomberok), teda navrhovateľ má bohaté pracovné skúsenosti súvisiace s podnikaním resp. v technickej oblasti. Hoci navrhovateľ súdu predložil odpovede Ministerstva obrany SR, Ministerstva vnútra SR, Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, tieto súdu nepostačovali, nakoľko od roku 1994 pracuje navrhovateľ v súkromnom sektore a preto bolo potrebné súdu preukázať skutočnosť hľadania si zamestnania práve v tejto oblasti. Podľa názoru súdu na reálne možnosti navrhovateľa zamestnať sa, nemá priamy vplyv skutočnosť, že navrhovateľ nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie doposiaľ, nakoľko voľné pracovné miesta sú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zverejňované, pričom sám si môže aktívne hľadať zamestnanie prostredníctvom internetových portálov napríklad www.profesia.sk prípadne na základe žiadostí o prijatie do zamestnania adresovaných konkrétnym zamestnávateľom, takéto aktivity však súd u navrhovateľa nezistil. Okrem toho podľa názoru súdu záver o nemožnosti nájsť si primerané zamestnanie je možné ustáliť až po uplynutí určitého dlhšieho obdobia márneho hľadania si zamestnania primeraného vzdelaniu a pracovným skúsenostiam, toto obdobie však ešte neuplynulo od 4.6.2012 kedy si navrhovateľ podal prvýkrát žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Z hľadiska subjektívneho súd nezistil žiadne obmedzenia u navrhovateľa nájsť si prácu primeranú jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Okrem toho súd poukazuje, že počas trvania manželstva s odporkyňou bol to práve navrhovateľ, ktorý výlučne rozvíjal svoje pracovné aktivity a aj preto má súd za to, že perspektíva pracovného uplatnenia odporcu je dobrá napriek aktuálnej zložitej situácii.

Vzhľadom na to súd konštatuje, že nebola preukázaná základná podmienka pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela a to neschopnosť sám sa živiť. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a patrilo by jej právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, avšak odporkyňa náhradu trov neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).