

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412209119  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412209119.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca N. - W. D. S. o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 56,52 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/750/2012-7 zo dňa 16.07.2012, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/147/2012-17 zo dňa 11.09.2012 zrušil.

Účastníci sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.07.2011 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke MHD č. 84 cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporca porušil povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 56,52 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena advokáta bola priznaná za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd: 2 x tarifná odmena každý po 16,60 eura + 2 x x režijný paušál každý po 6,95 eura + 9,42 eura ako 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 56,52 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon: zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom (tarifná odmena 16,60 eura a režijný paušál 6,95 eura s 20 % DPH), nakoľko tento nepatrí v tejto veci medzi potrebné úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).