

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010361.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. a spol., trvalý pobyt hlásený v obci C. D., t. č. na slobode, pre trestný čin zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06. septembra 2023 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/23/2023 zo dňa 20. júna 2023 a jednomyselne takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d), písm. e) Tr. poriadku sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. zrušuje v časti výrokov o treste.

II. Podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/23/2023 zo dňa 20. júna 2023 bol na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 621/22/3309-62 zo dňa 22. marca 2023, doručenej okresnému súdu dňa 24. marca 2023, obžalovaný pod bodom 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení úloh, pod zámienkou predaja mobilného telefónu prostredníctvom fiktívneho internetového inzerátu vylákali dňa 09.12.2022 v čase približne medzi 19. a 20. hodinou poškodeného E. B. pred kostol sv. Jána Nepomuckého v Trenčíne, v mestskej časti Kubrá, kde obvinený F. G. zostal pri budove kostola, dával pozor tak, aby poškodený evidoval jeho prítomnosť a „kryl chrbát“ obvinenému A. B., keby sa niečo pokazilo, a následne obvinený A. B. pristúpil k poškodenému, namieril na neho atrapu zbrane a vyzval ho na vydanie finančných prostriedkov a mobilného telefónu, načo poškodený zo strachu vydal finančnú hotovosť vo výške 800,- eur a mobilný telefón zn. zn. Oppo reno 7 lite v hodnote 200,- eur, tieto obvinený A. B. zobral a spolu s obvineným F. G. utiekol z miesta činu smerom na Opatovú, pričom cestou si rozdelili získané finančné prostriedky poškodeného.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona v spojení s § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorej trvanie okresný súd podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona určil na 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. d), písm. k) Tr. zákona okresný súd obžalovanému tiež uložil obmedzenie

spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému E. B. spôsobenú škodu a povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci mobilného telefónu značky Xiaomi bielej farby, ktorého vlastníkom sa podľa § 60 odsek 5 Tr. zákona stáva štát. Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku sa obžalovaným pod bodom 1/ F. G. (vo vzťahu ku ktorému citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. júla 2023) a pod bodom 2/ A. B. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému E. B. vo výške 800 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote 15 dní v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. Z písomného odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že sa nestotožnil s určenou dĺžkou skúšobnou doby probačného dohľadu, považuje ju za neprimerane miernu a rozpornú s princípom individuálnej a generálnej prevencie trestu. Vo zvyšnej časti nemá k napadnutému rozsudku námietky, a to ani pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, ktorú okresný súd náležite a riadne odôvodnil. V závere teda navrhol podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušiť napadnutú časť rozsudku a uložiť obžalovanému postupom podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom so skúšobnou dobou na hornej hranici zákonného rozpätia.

K písomnému odôvodneniu odvolania prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Poukázal na to, že uložená skúšobná doba v trvaní troch rokov v spojení s obmedzeniami, ktoré boli okresným súdom uložené, dávajú dostatočný časový priestor na nápravu obžalovaného s poukazom na jeho doterajší bezúhonný život, motív a spôsob spáchania trestného činu, jeho vlastný postoj k trestnej činnosti a správaniu sa vo výkone väzby, ktorá trvala takmer sedem mesiacov.

K písomnému odôvodneniu odvolania prokurátora sa vyjadril aj poškodený, ktorý uviedol, že napriek prežitej traumatizujúcej skúsenosti nežiadal od obžalovaných žiadne navýšenie náhrady škody, len skutočne spôsobenú škodu, preto vyjadril želanie, aby mu táto bola nahradená v lehote najneskôr dvoch mesiacov.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade odvolania obžalovaného a prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 15. augusta 2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. septembra 2023, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúmal postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tiež aj z pohľadu prípadne naplnených dôvodov pre dovolanie podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku. Uvedeným postupom zistil, že na podklade podaného odvolania prokurátora je nevyhnutné napadnutý rozsudok v časti výrokov o treste zrušiť, aj keď z iných dôvodov, pre ktoré navrhol napadnutý rozsudok zmeniť prokurátor.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, už ďalej pri úvahách o uložení trestu obžalovanému nepostupoval v súlade s Trestným zákonom, keď pochybil v prípade správneho posúdenia všetkých relevantných okolností pri určení konkrétnej výmery trestu.

Predovšetkým krajský odvolací súd uvádza, že vo výroku o treste napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému absentuje akékoľvek ustanovenie poukazujúce na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, resp. konkrétny poukaz na ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona, ktoré okresný súd mal v úmysle, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, v danom prípade použiť.

Ďalším pochybením súdu prvého stupňa bolo vyhodnotenie zistených poľahčujúcich okolností u obžalovaného na jednej strane a zákonných predpokladov na použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu na strane druhej, keď z naozaj veľmi stručného odôvodnenia súdu prvého stupňa v tejto časti vyplýva iba to, že dôvodom na uloženie trestu odňatia slobody výrazne pod dolnú hranicu trestnej sadzby (trestná sadzba 7 rokov – 10 rokov 4 mesiace) a navyše ešte trestu podmieneného s probačným dohľadom bolo u obžalovaného zistenie takých okolností, ktoré Trestný zákon zaraďuje pod tzv. poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. n) Tr. zákona, a teda vedenie bezúhonného života pred spáchaním skutku a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Ak okresný súd u obžalovaného zistil prítomnosť týchto dvoch poľahčujúcich okolností, mal priamo na tieto poukazať vo

výroku o treste, a nie ich nahradiť ustanovením § 39 odsek 1 Tr. zákona, pretože ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona predstavuje skutočne výnimočnú možnosť súdu zmierniť trest obžalovanému pod dolnú hranicu stanovenej trestnej sadzby v prípade zistenia mimoriadnych okolností posudzovaného prípadu, odlišných od tých, ktoré Trestný zákon názorne kvalifikuje ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona upravuje teda podmienky mimoriadneho zníženia trestu v prípade, že súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd je však povinný zmiernenie tohto trestu odôvodniť konkrétnymi skutočnosťami, na základe ktorých dospel k záveru, že uloženie trestu v rámci stanovenej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a nielen všeobecným, neurčitým konštatovaním, inak by bolo možné takéto odôvodnenie súdu považovať za nepreskúmateľné a arbitrárne.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinnosťou prvostupňového okresného súdu bude preto v ďalšom konaní na hlavnom pojednávaní sa náležite vysporiadať so všetkými vytýkanými pochybeniami a nedostatkami, a následne rozhodnúť v súlade so stavom vecí a so zákonom.

Podľa § 327 odsek 1 Tr. poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.