

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623211713
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623211713.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. O. D., nar. X.X.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. - S., O. H. XX, F. republika a E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H., M. R. X., o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny T., so sídlom D. XX, T. povinnosť odovzdať maloleté dieťa E. O. D., nar. X.X.XXXX do starostlivosti matky R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. - S., O. H. XX, F. republika.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. O. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2P/9/2023-15 zo dňa 6.3.2023 o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej E. O. podala dňa 28.8.2023 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky a otcovi určenia povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 5.000,- Kč. Matka sa zároveň domáha vo veci samej trvalého zverenia mal. E. O. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určenia vyživovacej povinnosti vo výške 5.000,- Kč mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. V návrhu uviedla, že maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny T. uznesením Okresného súdu Skalica zo dňa 6.3.2023, č.k. 2P/9/2023, matka bola vo výkone trestu, dňa 31.7.2023 bola prepustená. Ihneď začala všetko zariaďovať tak, aby mohla ísť za svojou dcérou, s ktorou bola v kontakte aj počas výkonu trestu, maloletá ju tam navštevovala. Po príchode na Slovensko strávila s maloletou niekoľko dní v centre, so všetkými aktívne spolupracovala, dodržiavala stanovené úlohy. Návštevy mali na E. pozitívny vplyv. Maloletej bol dovolený krátkodobý pobyt v domácnosti matky do konca letných prázdnin. Fakticky sa maloletá zdržiava u matky od 11.8.2023, pobyt prebieha bez problémov. Obidve si prajú, aby sa maloletá už nemusela vrátiť do centra, nezvládali by to psychicky dobre, maloletá by sa nedokázala plne sústrediť na plnenie školskej dochádzky. Matka má záujem, aby maloletá navštevovala základnú školu v S., C. XXX, kde chodila do prípravnej triedy, maloletá túto školu pozná a teší sa do nej. Matka ďalej uviedla, že je pripravená starať sa o maloletú, dohliadať na jej povinnú školskú dochádzku, zabezpečovať lekársku starostlivosť a všetky potreby. Prihlásila by ju k pediatričke MUDr. H.. Matka sa zdržuje v byte svojho brata p. R. a jeho družky. K dispozícii má medziposchodie, kde majú s maloletou veľkú manželskú posteľ. V priebehu mesiaca september - október bude mať matka k dispozícii svoj vlastný byt. Matka je evidovaná od 1.8.2023 na úrade práce, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 4.700,- Kč, od úradu má niekoľko ponúk práce, aktívne si hľadá zamestnanie. Po finančnej stránke jej zatiaľ vypomáha brat.

2. Z pripojeného spisu sp. zn. SI-2P/9/2023 súd zistil, že uznesením č.k. 2P/9/2023-15 zo dňa 6.3.2023 Okresný súd Skalica na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletej E. D., nar. XX.X.XXXX, aby maloletú odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., D. XX. Z rozhodnutia vyplýva, že v starostlivosti otca o maloletú boli zistené závažné nedostatky, dôsledkom čoho bol vážne ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Matka maloletej bola v čase rozhodovania súdu vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Na žiadosť súdu o prešetrenie pomerov dieťaťa a podanie správy v skrátenej lehote 3 dní z dôvodu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 7.9.2023 tunajšiemu súdu správu, z ktorej vyplýva, že maloleťá sa toho času zdržiava na adrese O. H. XX, S. - S. spolu so svojou matkou odo dňa 9.8.2023, kedy jej CDR T. umožnilo pobyť. Matka po návrate z výkonu trestu dňa 31.7.2023 začala aktívne spolupracovať s ich oddelením a s CDR T.. Zrealizovali sa dve prípadové konferencie a takisto i návštevy matky v CDR T., kedy s maloleťou trávila čo najviac času. Otec s ich oddelením nespolupracuje, nemajú vedomosť, kde sa otec zdržiava. Vzhľadom k doterajšej spolupráci s matkou, CDR T. a prešetrením pomerov majú za to, že matka má úprimnú snahu zabezpečovať starostlivosť o maloleťú E., na maloleťú pobyt u matky vplyva veľmi pozitívne a odlúčenie od matky by malo na ňu nepriaznivý vplyv. Od 1.10.2023 by matka mala nastúpiť do predajne s mäsovýrobu, vybaví nástup do školy, ošetrojúceho lekára pre maloleťú a bude spolupracovať s Oddelením sociálne-právnej ochrany detí S. - S.. K správe kolízny opatrovník doložil správu z prešetrenia pomerov Městského úradu S. a Centra pre deti a rodiny T..

4. Zo správy z prešetrenia pomerov Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí Městského úradu S. mal súd preukázané, že domácnosť p. W. R. (brata matky) navštívili dňa 20.7.2023 na základe žiadosti Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí v D.. V domácnosti žije p. R. s družkou a dvoma dospelými synmi. Jedná sa o prenajatý, zrekonštruovaný, nadštandardne zariadený byt, ktorý bol čistý a v poriadku. Okrem sociálnych zariadení a kuchyne sa v byte nachádzajú dve obytné miestnosti, v jednej z nich je drevené medziposchodie s manželskou posteľou, ktoré by mala k dispozícii matka maloletej s dcérou, domácnosť je pre ich pobyt vhodná. P. R. a jeho družka vedia o situácii s E. O. a sú pripravení jej matke pomôcť, súhlasili s bývaním v ich domácnosti, p. J. je ochotná pomáhať so starostlivosťou o maloleťú. P. R. je dohodnutý s majiteľom domu na rekonštrukcii vedľajšieho bytu, ktorý by následne mala užívať p. W. s maloleťou, taktiež jej zabezpečil pracovné miesto vo firme J. P., s.r.o. v S..

5. Z hodnotiacej správy mal. E. O. D. spracovanej Centrom pre deti a rodiny T. dňa 23.8.2023 mal súd preukázané, že maloleťá bola do centra zverená, nakoľko otec nezvládal starostlivosť, vyskytli sa aj podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby. E. sa v skupine dobre adaptovala, s deťmi i vychovávateľmi si vytvorila dobré vzťahy, je priateľská. Vo vzťahu k autoritám sa prejavuje neistota a zdržanlivosť. Po prijatí nastúpila do prvého ročníka na základnej škole na ulici S. D. v T., pri príprave na vyučovanie býva z dôvodu diagnostikovania porúch pozornosti nedostatočne sústredená, je potrebný dohľad. Matka sa počas umiestnenia v CDR o maloleťú aktívne zaujímal, pravidelne ju telefonicky kontaktovala, písala jej listy, prebehli aj dve návštevy matky vo výkone trestu. E. sa na návštevy veľmi tešila, počas času stráveného s matkou bola šťastná a veselá. Matka krátko po prepustení docestovala do T. a začali pracovať na sanácii rodinného prostredia. Vychovávateľa, sociálny pracovník i psychológ zhodne vnímali, že návštevy na E. pozitívne vplyvajú. Na matku sa vždy tešila a bola smutná, keď musela odísť. Zo spoločných vychádzok sa vracala šťastná a spokojná. Nezaznamenali žiadne negatívne prejavy matky voči maloletej, ani sklon k nevhodným výchovným metódam. E. neznášala dobre odlúčenie od matky, v noci bola rozrušená, plačlivá, ťažko zaspávala. Matka súhlasila s vykonaním testu na prítomnosť drog, výsledok bol negatívny. Dňa 9.8.2023 umožnili realizáciu pobytu v domácnosti brata matky, uskutočnili návštevu dňa 15.8.2023, E. bola v dobrej nálade, udávala, že chce zostať s mamou. Matka vyjadrila obavu z návratu E. do CDR, že to bude pre obidve psychicky náročné. Z dôvodu pozitívneho vyhodnotenia priebehu pobytu bol pobyt predĺžený do 2.9.2023. Matka počas pobytu promptne reagovala na telefonáty, aktívne komunikovala so sociálnym pracovníkom. Otec maloleťú navštívil dvakrát, telefonicky boli v spojení väčšinou len keď zavolala maloleťá, väčšinu času sa mu nedalo dovoliť. Maloleťá podstúpila dňa 23.5.2023 špeciálno-pedagogické vyšetrenie, záverom ktorého bolo zistenie prítomnosti poruchy pozornosti s hyperaktivitou. Dňa 19.6.2023 podstúpila psychologické vyšetrenie s výsledkom, že úroveň kognitívnych schopností dosahuje dolný priemer, odporúčená bola medikamentózna liečba od pedoneurológa a pridelenie asistenta v škole. E. podstúpila neurologické vyšetrenie dňa 11.7.2023, lekárka stanovila diagnózu F900 - porucha aktivity a pozornosti

bez medikamentóznej liečby. Zo strany matky vnímajú úprimnú snahu o obnovenie vzťahu s dcérou, návrat E. do jej starostlivosti a znovuzaradenie do spoločnosti.

6. Z psychologickej správy Mgr. N. R., psychológa CDR T. zo dňa 11.8.2023 mal súd preukázané, že podľa konštatovania psychológa vzťah medzi matkou a E. O. je viditeľne vrúcny, je prítomný obojstranný prejav náklonnosti, maloletá sa na matku pýta. Matka počas stretnutí svoju pozornosť vždy venovala prioritne E., hrali sa, objímali, smiali. Maloletá sa tešila z fyzického kontaktu s matkou, matka spomenula, ako sa teší na starostlivosť o maloletú. Matka sa snažila pred dcérou (od dojatia) neplakať, empaticky jej povedala, že jej slzia oči. Matka si uvedomuje závažnosť situácie, najmä z hľadiska finančných problémov a hľadania práce. Zo stretnutia, rozhovoru a spozorovanej pozitívnej interakcie medzi matkou a maloletou psychológ odporučil pokračovať v stretávaní a pobytoch.

7. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1, ods. 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 2 ods. I CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 330 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Dočasná úprava pomerov maloletej E. O. je jednoznačne v jej záujme. Zo správy kolízneho opatrovníka, Centra pre deti a rodiny T. a psychológa mal súd preukázané, že matka má s maloletou E. O. vrúcny citový vzťah, ich vzájomná blízkosť a spoločné trávenie času vplýva na maloletú veľmi pozitívne, maloletá je v prítomnosti matky veselá a spokojná. Naopak pri odlúčení od matky je maloletá rozrušená a plačlivá, neustále sa dožadovала kontaktu s matkou a tešila sa na opätovné stretnutie. Zo správ príslušných orgánov, ktoré sú zainteresované na sanácii rodinného prostredia matky, jednoznačne vyplýva, že matka prejavuje úprimnú snahu o opätovné zaradenie do spoločnosti po prepustení z výkonu trestu, s úradmi i centrom, do ktorého bola maloletá umiestnená, vždy ochotne a aktívne spolupracovala, dohodnuté úlohy splnila. Matka prejavovala skutočný záujem o maloletú aj počas výkonu trestu odňatia slobody, pravidelne ju kontaktovala telefonicky, listami, počas osobných návštev matky i počas dočasného pobytu maloletej v súčasnej domácnosti matky maloletá bola vždy šťastná. Obidve prejavili obavy z odlúčenia a návratu maloletej do centra, maloletá vyjadrila svoj záujem zotrvať u matky. V súčasnosti má matka zabezpečené bývanie u svojho nevlastného brata, pričom domácnosť bola v rámci prešetrenia pomerov hodnotená ako nadštandardne zariadená, vhodná pre bývanie matky spolu s maloletou E. O.. Rodinní príslušníci matky (nevlastný brat s družkou) prejavili ochotu prijať matku maloletej do svojej domácnosti spolu s maloletou E. O. a pomôcť jej so starostlivosťou o maloletú, ako aj s hľadaním zamestnania a zabezpečením vlastného bývania. Podľa názoru súdu matka dostatočne osvedčila svoj úprimný záujem o osobnú starostlivosť o maloletú E. O., keď vykonala aktívne kroky vedúce k zabezpečeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej, ako aj zdravotnej starostlivosti (pediatra) pre maloletú v mieste jej súčasného bydliska. Matka si uvedomuje závažnosť situácie čo sa týka jej povinnosti zabezpečiť si príjem za účelom finančného uspokojovania ich základných potrieb, ako aj potrebu osobitného prístupu k maloletej z dôvodu diagnostikovanej poruchy pozornosti. Vzhľadom na vytvorené citové puto maloletej k matke má súd za to, že aj vo vzťahu k príprave maloletej do školy a na zvládanie jej špecifických potrieb bude vhodnejší pobyt maloletej u matky, s ktorou sa cíti bezpečne a šťastne. Návrat maloletej do rodinného prostredia je za týchto okolností žiaduci a je potrebná bezodkladná úprava pomerov maloletého dieťaťa z dôvodu, aby maloletá netrpela ďalším odlúčením od matky a aby bolo zabezpečené jej vzdelávanie v školskom zariadení v mieste bydliska matky od začiatku školského roka. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej E. O. má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a maloletá jednoznačne prejavila svoju náklonnosť k matke, ako aj záujem byť v jej osobnej opatere, pričom odlúčenie od matky vplýva na maloletú negatívne, súd dospel k záveru, že je dôvodný

postup podľa § 367 ods. 1 CMP, z ktorého dôvodu neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny T., do starostlivosti ktorého bola maloletá umiestená, aby maloletú E. O. odovzdal do starostlivosti matky.

20. Dočasným zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súčasne vzniká otcovi maloletého dieťaťa povinnosť poskytovať výživné na čas trvania neodkladného opatrenia, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade maloleté dieťa. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti, súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (t.j. zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime). Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Bez vykonania riadneho dokazovania súd nemá k dispozícii podklady o výške príjmu otca, avšak minimálne výživné je povinný platiť vždy.

21. Súčasne s rozhodnutím o odovzdaní maloletej E. O. do starostlivosti jej matky súd postupom podľa § 363 CMP aj bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/9/2023-15 zo dňa 6.3.2023, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a zabezpečila si vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletú E. O., teda ďalšie zotrvanie maloletej v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny T. nie je dôvodné.

22. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).