

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208650
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612208650.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 427,34 Eur s prísł.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 127,34 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 127,34 Eur od 18.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 49,42 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti zaplatenia sumy 69,--Eur a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 69,--Eur od 18.12.2010 do zaplatenia s a z a s t a v u j e .

V časti zaplatenia sumy 231,--Eur a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 231,--Eur od 18.12.2010 do zaplatenia s a n á v r h z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 427,34 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.12.2010 do zaplatenia. Uviedol, že s odporcom dňa 09.06.2010 uzatvoril Zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uvedenej Zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 09.06.2010 bolo prevedené telefónne číslo XXXXXXXXXX z R. R., H. L. na odporcu. Navrhovateľ pri uzatváraní Dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 59,--Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 22.07.2010 až 22.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,--Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. V zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. E.. Odporca na pokus nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Od odporcu si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11 bod 11.14, a to počnúc

dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.12.2010.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1 127,34 Eur a z nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 300,--Eur, spolu 1 427,34 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 20.08.2012 zobral žalobu v časti zaplataenia sumy 69,--Eur späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. V písomnom podaní uviedol, že znižuje sumu zmluvnej pokuty a trvá na vymáhaní skutočnej škody za mobilný telefón, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu. Akciová cena mobilného telefónu bola 59,--Eur, predajná cena 290,--Eur, rozdiel predajnej cenníkovej a akciovej ceny je 231,--Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.12.2012 ako aj dňa 09.01.2013 navrhovateľ uviedol, že mení právnu kvalifikáciu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktorá bola znížená na výšku 231,--Eur a túto sumu si uplatňuje od odporcu titulom náhrady škody.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 09.01.2013, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Odporca v podanom odpore proti platobnému rozkazu spisová značka 6Ro/222/2012 (č. I. 32 spisu) uviedol, že uplatnenú pohľadávku navrhovateľom neuznáva vzhľadom ku skutočnosti, že má za to, že uhradil na žalovanú pohľadávku viac ako uvádza navrhovateľ, o čom dodatočne predloží listinné dôkazy. Čo sa týka uplatnenia zmluvnej pokuty navrhovateľom vo výške 300,--Eur, navrhol súdu v tejto časti návrh zamietnuť z dôvodu, že zmluvná pokuta bola dojednaná v rozpore s vnútroštátnymi aj európskymi predpismi na ochranu spotrebiteľa a je pre značnú nerovnováhu neprijateľná, čím je neplatná v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Táto zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov 13.08.2010 číslo konania 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajským súdom v Prešove z 29.06.2011 číslo konania 2Co/137/2010.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal vykázané v zmysle § 47 ods. 3 O. s. p., súd vec preto prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778. Navrhovateľ podaním zo dňa 19.09.2012 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do súdneho konania, preto súd rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu uznesením číslo konania 12C/96/2012-98 zo dňa 11.10.2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012.

Vedľajší účastník konania na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v písomnom podaní doručeným súdu dňa 04.12.2012 (č. I. 105 spisu) uviedol, že vstúpil ako vedľajší účastník do konania na strane odporcu, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 300,--Eur. Poukázal na to, že zmluvná pokuta vo výške 300,--Eur je neprijateľná zmluvná podmienka a teda je neplatná. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty navrhovateľa už bola judikovaná napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 16Co/18/2012, 18Co/136/2010, 16Co/33/2012, 2Co/137/2010, 6Co/91/2011. Do pozornosti taktiež dal rozsudok Súdneho dvora EÚ C 618/10 zo 14.06.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Poukázal aj na to, že zmluvná pokuta je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitost'. Na základe uvedeného navrhol žalobu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty 300,--Eur zamietnuť.

Pokiaľ navrhovateľ až po podaní návrhu zmenil žalobný titul na zaplatenie sumy 231,--Eur ako náhrady škody navrhol súdu, aby zmenu žaloby nepripustil, nakoľko pôvodne uplatnený nárok navrhovateľa spočíval na celkom odlišnom právnom základe, ktorý nie je možné alternovať titulom náhrady škody. Podľa jeho názoru navrhovateľ ako dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa jeho názoru však navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Má za to, že aj keby jeho úvahy o viazanosti boli nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciou a trhovou cenou telefónu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by ísť však o skutočnú škodu a nie o paušalizovanú náhradu škody, čo je podstata zmluvnej pokuty. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 09.01.2013, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.06.2010, Dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 09.06.2010, Dodatku k zmluve o pripojení č. E. zo dňa 26.02.2010, pokusu o pokonávku, faktúr, Všeobecných podmienok, odporu žalovaného č. I. 32 spisu, čiastočného späťvzatie žalobného návrhu, vyjadrenia k odporu žalobcom č. I. 40 spisu, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, vyjadrenia žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 09.06.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uvedenej Zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 09.06.2010 bolo prevedené telefónne číslo XXXXXXXXXX z R. R., H. L. na odporcu. Navrhovateľ pri uzatváraní Dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 59,--Eur.

V Dohode o prevode telefónneho čísla uzavretej medzi odstupujúcim účastníkom R. R., F. Q. XX/XX, H. L. a pristupujúcim účastníkom - odporcom zo dňa 09.06.2010 v článku 4 bolo uvedené, že v prípade, ak v súvislosti s užívaním služieb na základe Zmluvy uzavreli odstupujúci účastník a poskytovateľ Dodatok (ďalej len Dodatok) k Zmluve, v zmysle ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník Služieb v dohodnutom rozsahu a alebo štruktúre po dobu dohodnutú v Dodatku, ktorá k okamihu zánikom Zmluvy ešte neuplynula, Pristupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou Dodatku namiesto Odstupujúceho účastníka a Dodatok sa stáva súčasťou novej Zmluvy, pričom sa Pristupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s Dodatkom zotrvať ako účastník Služieb v rozsahu, resp. štruktúre dohodnutej v Dodatku po dobu, po ktorú mal Odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník Služieb alebo Dodatku, od okamihu zániku Zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť Pristupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z Dodatku, najmä s rozsahom a/alebo štruktúrou doby viazanosti s podmienkami, ktoré sa k nej viažu.

Z článku 10 Dohody o prevode telefónneho čísla je zrejmé, že strany tejto Dohody sa dohodli, že deň prevodu je 07.07.2010. Z článku 11 vyplýva, že pristupujúci účastník, t. j. odporca vyhlasuje, že si je vedomý dĺžky doby viazanosti, ktorá pokiaľ nedošlo, resp. nedôjde k jej prerušeniu z dôvodov podľa Dodatku uplynutie 26.02.2012.

Podpísanou Dohodou o prevode telefónneho čísla odporca vstúpil do práv a povinností odstupujúceho účastníka R. R., ktoré jej vyplývali z Dodatku k zmluve o pripojení č. Zmluvy E., ktorú uzavrela s navrhovateľom dňa 26.02.2010. Z uvedeného Dodatku k zmluve vyplýva, že jeho predmetom bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu, resp. na zmenu účastníckeho programu na účastnícky program "Volania všetkým 400 + víkend + nonstop zdarma". Taktiež v zmysle Dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 59,--Eur.

V článku 2 v bode 2.5 Dodatku, medzi účastníkmi Zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä), ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť Podniku - navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,--Eur.

V článku 3 - Záverečné ustanovenia Dodatku v bode 3.7, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 05.11.2009 sumu 152,67 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 05.11.2010 sumu 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 06.10.2010 sumu 273,52 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 10.09.2010 sumu 457,09 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 05.08.2010 sumu 242,93 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2009 navrhovateľ vyzval odporcu, aby uhradil pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby v hodnote 1 127,34 Eur a taktiež zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení, z dôvodu porušenia zmluvných povinností vo výške 300,--Eur do 17.12.2010.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. účinný k 09.06.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 09.06.2010 so žalovaným Zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 59,-- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 22.07.2010-22.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. E., časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300,-- Eur.

Z listu telefónnych čísiel vyplýva, že v období od 22.07.2010 do 22.10.2010 odporca neuhradil za telekomunikačné služby celkovo 1 127,34 Eur.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.12.2010 v súlade s Nariadením vlády SR č. 586/2008 Zb. zo sumy 1 127,34 Eur a následne odporcu zaviazal na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 127,34 Eur od 18.12.2010 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu, že navrhovateľ zobral návrh v časti zaplatenia sumy 69,--Eur s príslušenstvom späť, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ od odporcu požadoval okrem zaplatenia sumy 1 127,34 Eur z titulu neuhradených služieb aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,--Eur po čiastočnom späťvzatí vo výške 231,--Eur. Neskôr v písomných podaniach zmenil právnu kvalifikáciu uplatnenej zmluvnej pokuty zo zmluvnej pokuty na náhradu škody. Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol súdu nepripustiť zmenu návrhu zo zmluvnej pokuty na náhradu škody. Súd poznamenáva, že zmena právnej kvalifikácie nároku uplatneného navrhovateľom v návrhu nie je zmenou žaloby v zmysle § 95 ods. 1 O. s. p. (ZSP č. 61/2000), preto súd o tom nerozhodoval. Je zrejmé, že navrhovateľ svojim písomným podaním zo dňa 17.12.2012 ako aj zo dňa 09.01.2013 nezmenil výšku uplatnenej pohľadávky, ale len právny dôvod časti uplatnenej pohľadávky vo výške 231,--Eur. Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom podaní,

ktorým sa vyjadril k návrhu uviedol, že vstupuje do konania len v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, a navrhol súdu vylúčiť zvyšok žalovanej sumy na samostatné konanie. Súd uznesením číslo konania 12C/96/2012-167 zo dňa 09.01.2013 však jeho návrh zamietol. Súd považuje za dôležité zdôrazniť, že vedľajší účastník na strane odporcu nemôže vstúpiť len do časti konania, ale iba do konania celého.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal od odporcu aj zaplatenia sumy 231,--Eur ako vzniknutej skutočnej škody za mobilný telefón, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu, ktorý v zmysle Dodatku bol odporcovi predaný. V konaní listinným dôkazom, a to Dodatkom k zmluve bolo nepochybne preukázané, že kúpna cena - akciová mobilného telefónu bola 59,--Eur. Predajnú cenu mobilného telefónu vo výške 290,--Eur však navrhovateľ žiadnym listinným a ani iným dôkazom súdu nepreukázal, hoci na ňom bolo dôkazné bremeno. Súd navrhovateľa aj vyzval výzvou, ktorá mu bolo doručená dňa 11.09.2012, aby zaslal listinný dôkaz preukazujúci predajnú cenu mobilného telefónu vo výške 290,--Eur (č. I. 43 opak, č. I. 44 spisu), avšak do dňa vyhlásenia rozhodnutia takýto dôkaz zo strany navrhovateľa súdu doručený nebol. Súd ďalej poznamenáva, že pokiaľ sa navrhovateľ domáha náhrady škody, súdu nepreukázal ktorým dňom mu škoda vznikla, čo v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) má význam pre určenie výšky škody v čase vzniku škody.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľ nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom preukázané nebolo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1 127,34 Eur za neuhradené služby, konanie v časti zaplatenia sumy 69,--Eur s príslušenstvom na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil, a návrh v časti zaplatenia sumy 231,--Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zamietol.

Odporca do dňa vyhlásenia rozhodnutia taktiež súdu žiadnym dôkazom nepreukázal, že by z titulu požadovaných neuhradených služieb zaplatil navrhovateľovi vyššiu sumu, než akú od neho na nezaplatených službách požadoval. V tomto smere odporca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by suma 1 127,34 Eur z titulu neuhradených služieb bola navrhovateľom požadovaná neprávom.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z dôvodu, že navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelil a priznal ich navrhovateľovi, nakoľko mal úspech prevažne vo väčšej miere. Navrhovateľ v konaní sa domáhal zaplatenia sumy 1 427,34 Eur a bol úspešný v časti zaplatenia sumy 1 127,34 Eur. $(1\,127,34 : 1\,427,34 = 0,789)$ 78,9 - 21,10 = 57,8 % úspech navrhovateľa. 0,578 bude koeficient na pre násobenie trov konania. Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 85,50 Eur, teda na súdnom poplatku mu prináleží suma 49,42 Eur $(85,50 \times 0,578)$, ktorú je povinný zaplatiť odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.