

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/265/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210107
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612210107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: B. Z. M., F..M., M. M. K. XX, XXX XX Ž., IČO: 31 575 951, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyňi: M. M., I.. XX.X.XXXX, Z. X. XXX, XXX XX Y. K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 427,41 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 427,41 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 427,41 eur od 4. 11.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,46 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 47,54 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.9.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/265/2012 zo dňa 18.12.2012, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 427,41 eur spolu s úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 427,41 eur od 4.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 427,41 eur od 4.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 19.7.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorého návrhu odporcu ako majiteľa účtu bola zriadená služba Povolené prečerpanie na osobnom účte. Na základe výpisu z účtu zo dňa 3.11.2010 je výška aktuálneho debetného zostatku 427,41 eur, keď navrhovateľ dňa 25.10.2010 odstúpil od Zmluvy, pretože odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy. Podľa podmienok zriadenia a vedenia služby Povolené prečerpanie na osobnom účte sa debetný limit úročí úrokovou sadzbou produktov 16,9%.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávania riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovila, ani z dôležitého dôvodu nežiada o jeho odročenie.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.7.2005 (čl. 4 spisu), s návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 15.1.2007 (čl. 6 spisu), s výpisom z účtu odporkyne od jeho založenia do 3.11.2010, s odstúpením od Zmluvy zo dňa 25.10.2010 (čl. 7 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami X. Z. M., a.s., platnými od 1.7.2005 (čl. 13 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to X. Z. M., a.s., Hodžova 11, Žilina (k zmene obchodného mena na B. Z. M., a.s. došlo 1.1.2012) a odporkyňou bola dňa 19.7.2005 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporkyni Rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dňa 15.1.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, ktorou sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni službu Povolené prečerpanie na osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že výška a dátum účinnosti debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručeného na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. Banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu v zmysle podmienok VOP. Listom zo dňa 25.10.2010 navrhovateľ oznámil odporkyni, že na účte je do 1.9.2009 vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 421,23 eur a týmto odstupuje od príslušnej Zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia, v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok X. Z. M., a.s.. Ku dňu 3.11.2010 (výpis z účtu na čl. 8 spisu) bol zostatok na účte mínus 427,41 eur, ktorá suma pozostáva z povoleného prečerpania poplatkov za balík služieb Výhoda, mesačný poplatok Maestro, úrokov, sms debetných obrátov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia debetného zostatku na osobnom účte, ktorý návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe, medzi účastníkmi konania, uzavretej Zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Žalovaná suma, podľa žaloby, pozostáva z istiny vo výške 427,41 eur s tým, že navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia úroku vo výške 16,9 % ročne z istiny od 4.11.2010 do zaplatenia, ako aj zákonných úrokov z omeškania. Zmluva o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 15.1.2007. Výšku žalovanej sumy odporkyňa nerozporovala a nespochybnila. Na pojednávanie, hoci bola riadne a včas predvolaná sa nedostavila. Tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy - splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP, navrhovateľ listom zo dňa 25.10.2010 odstúpil od uvedenej Zmluvy dňom doručenia odstúpenia od Zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok X. Z. M., a.s., účet uzavrel dňa 3.11.2010, ku ktorému dátumu bol na uvedenom účte evidovaný nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku vo výške 16,9 % ročne z istiny od 4.11. 2010 do zaplatenia. Keďže navrhovateľ v zmysle ust. § 48 Občianskeho zákonníka odstúpil od uvedenej Zmluvy, Zmluva sa zrušila od samého začiatku (ex tunc) preto, podľa názoru súdu, navrhovateľ nemá nárok na úrok za obdobie po zániku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluva spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania z istiny od 4.11.2010 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania bola v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaná suma 427,41 eur, úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 427,41 eur od 4.11.2010 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 10.1.2013 ktoré po vyčíslení činia 84,20 eur), t.j. 76,40 %, úspech odporkyne predstavuje 23,60 % (v časti v ktorej súd žalobu zamietol - 16,9 % úroky zo sumy 427,41 eur od 4.11.2010 do vyhlásenia rozsudku do 10.1.2013 po vyčíslení činia 158,11eur). Rozdiel predstavuje 52,80%. 52,80 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 25,50 eur predstavuje 13,46 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 29,88 eur, dva krát režijný paušál po 7,63 + 20 % DPH, spolu 90,03 eur, z toho 52,80 % predstavuje 47,54 eur, ktoré súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov