

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912203907
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912203907.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Slovanet, a. s. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 151, IČO 35 765143, zast. Staněk Vetrák & Partneri, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Vlčkova 18 proti žalovanému Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v Y. W., P.U. D. XXXX/X, t. č. vo B. P. XXX o 592,74 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 592,74 eur, ďalej 9,50 % úroky z omeškania ročne zo sumy 85,12 eur od 21. 03. 2009 do zaplataenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,58 eur od 21. 04. 2009 do zaplataenia, 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 27,48 eur od 21. 05. 2009 do zaplataenia, 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,58 eur od 20. 06. 2009 do zaplataenia, 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,58 eur od 21. 07. 2009 do zaplataenia, 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,58 eur od 21. 08. 2009 do zaplataenia a 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 401,82 eur od 21. 09. 2009 do zaplataenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 35,50 eur ako zaplatený súdny poplatok a 109,94 eur ako trovy právneho zastupovania, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplataenia 592,74 eur aj s úrokmi z omeškania ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti WiMAX Telecom Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, ktorá bola s účinnosťou k 31. 08. 2011 zrušená bez likvidácie v dôsledku zlúčenia so žalobcom. Dňa 05. 02. 2009 bola so žalovaným na základe záväznej objednávky uzavretá zmluva o pripojení (ďalej len "zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia. Uzatvorenie zmluvy a poskytovanie služieb zo strany žalobcu je preukázané protokolom o prevzatí služby podpísaným žalovaným. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému spoločnosťou WiMAX Telecom s. r. o. dodané služby, vyfakturované faktúrami splatnými 20. 03. 2009 na sumu 85,12 eur, 20. 04. 2009 na sumu 19,58 eur, 20. 05. 2009 na sumu 27,48 eur, 19. 06. 2009 na sumu 19,58 eur, 20. 07. 2009 na sumu 19,58 eur, od 20. 08. 2009 na sumu 19,58 eur a 20. 09. 2009 na sumu 401,82 eur, spolu 592,74 eur. Sumu služby Internet voľné vo výške 19,58 eur, ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dojednané, si uplatňuje podľa bodu B8/2 cenníka služieb platného od 01. 09. 2008 (ďalej len "cenník"), sumu za zriadenie služby 49,46 eur podľa bodu B7/2 cenníka, sumu zablokovania služby z dôvodu neuhradenia faktúry vo výške 7,90 eur si uplatňuje podľa bodu D1/5 cenníka, poplatok za deinstaláciu antény počas doby viazanosti vo výške 49,46 eur podľa bodu D1/11 cenníka a poplatok za predčasné ukončenie služby 352,36 eur podľa čl. IX bodu 16 všeobecných obchodných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby platných od 01. 09. 2007. Suma 352,36 eur predstavuje súčet mesačných paušálov za obdobie odo dňa ukončenia zmluvy do konca dojednanej doby viazanosti (18 mesiacov + 19,58 eur). Napriek snahám o mimosúdne vyriešenie žalovaný nezaplatil. Preto si uplatňoval aj úroky z omeškania vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalovanému bolo uznesením č. XXC/XXX/XXXX-XX podľa § 114 ods. 3 O. s. p. uložené, aby sa do 15 dní od jeho doručenia vyjadril k žalobe. Súčasne bol poučený o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Žalovaný uvedené uznesenie a žalobu prevzal 05. 12. 2012, k veci sa však nevyjadril.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný a poučený o následkom nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda že by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ako je uvedený v žalobe, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi.

Z hmotnoprávneho hľadiska je žaloba podaná podľa uzavretej zmluvy a § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy aj s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm od nasledujúceho dňa po ich splatnosti podľa § 517 ods. 2 O. s. p. vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Zb. v platnom znení

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu súd priznal uplatňovanú náhradu trov konania a to náhradu za zaplatený súdny poplatok 35,50 eur a 109,68 eur ako trovy právneho zastupovania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/04 Z. z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov (dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie žaloby po 38,18 eur, režijný paušál 7,41 eur a 7,63 eur, spolu 91,40 eur a 18,28 eur ako 20 % DPH zo sumy 91,40 eur).

Zaplatenie trov právnenmu zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný a poučený o následkom nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda že by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ako je uvedený v žalobe, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a výroku o trovách konania. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa uznesenia 12C/101/2012-50, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.