

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010267
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészáros a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanej H. T., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2013, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica a obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 19. novembra 2012, sp.zn. 1T/69/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania okresného prokurátora a obžalovanej H. T. z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná H. T. uznaná vinnou zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18.01.2012 okolo 21.30 hod. v Považskej Bystrici, na Ul. T. č. XXX/X v garsónke č. XX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadla svojho druha P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Považská Bystrica, prechodne bytom Považská Bystrica, T. XXX/X tým spôsobom, že ho bezdôvodne začala bodat' zatváracím nožom s dĺžkou čepele 8 cm do oblasti tváre, krku, nôh, čím mu spôsobila reznú ranu o dĺžke 6 cm na pravej strane sánky zasahujúcu až na pravú stranu krku, pričom pri hlbšom zásahu mohlo dôjsť k poškodeniu cievneho zväzku na pravej strane krku, a s tým spojeným masívnym krvácaním až vykrvácaním, povrchovú bodnú ranu pri vonkajšom kútiku ľavého oka, pričom pri mierne odklonenom smere útoku mohlo dôjsť k poškodeniu očnej gule s následnou stratou zraku na postihnutom oku a bodnú ranu do zadnej strany ľavého stehna, teda dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchať na chránenej osobe - blízkej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Bola za to odsúdená podľa § 155 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. na trest 4 roky odňatia slobody nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bola podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. a § 74 ods. 1 Tr.zák. jej súd uložil i ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd jej uložil aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks vreckový kovový skladací nožík s dĺžkou čepele 8 cm, celková dĺžka 18,5 cm.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote písomne odvolania okresný prokurátor v neprospech obžalovanej proti výroku o treste a obžalovaná. V písomných dôvodov prokurátor uviedol, že okresný súd napriek tomu, že neboli splnené podmienky ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu, toto ustanovenie u obžalovanej aplikoval a uložil jej nedôvodne miernejší trest odňatia slobody, ako by jej inak mal byť uložený, a to vo výmere 7 rokov a 4 mesiace až 12 rokov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a tejto uložiť trest v rámci zákonnej upravenej trestnej sadzby podľa ustanovení § 155 ods. 2, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. m/ Tr.zák., na výkon ktorého túto zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná poukázala na svoje doterajšie prednesy, písomné podania a vykonané dôkazy, ktoré nepreukázali, že by skutok spáchala ona, ale naopak sa potvrdilo, že zranenie si poškodený P. X. spôsobil sám, ako i napokon toto i sám potvrdil a poukázala i na závery znalca MUDr. Prúcha. Navrhla, aby bola spod obžaloby oslobodená.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovanej, navrhla vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a čo sa týka odvolania obžalovanej, toto navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej JUDr. Stanislav Rojko navrhol obžalovanú spod obžaloby oslobodiť a čo sa týka odvolanie okresného prokurátora, toto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania okresného prokurátora a obžalovanej nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, vypočul obžalovanú, vypočul svedkov P. X., Y. W., P. G., N. T., J. R., N. T. J., vypočul znalcov MUDr. Prúcha, MUDr. Hastíka, oboznámil sa so znaleckými posudkami a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Treba zdôrazniť, že bolo vyvrátené tvrdenie P. X., že zranenie si spôsobil sám, a to pádom na zem, keď sa poranil o rozbité zrkadlo. Vylúčil, že bol napadnutý obžalovanou, alebo že by si zranenie spôsobil sám nožom. Toto tvrdenie poškodeného bolo jednoznačne vyvrátené, jednak výpoveďami príslušníkov polície, ktorí prišli na miesto činu, ktorým poškodený uviedol, že zranenie mu nožom spôsobila obžalovaná, z fotodokumentácie z miesta činu je jednoznačne zreteľné, že v miestnosti, kde k zraneniu poškodeného došlo, žiadne rozbité zrkadlo sa nenachádzalo ani žiadne iné sklenené črepiny. Napokon i záver znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Prúcha konštatuje vznik zranenia s najväčšou pravdepodobnosťou útokom nožom treťou osobou. Vylúčil takmer s istotou, že zranenie si poškodený spôsobil sám, alebo pádom poškodeného na ostrý predmet.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovanej právne posúdil, ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.

Odvolací súd, teda dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými rozviedol a vysvetlil svoje zistenia.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať

morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanej potom uložil podľa § 155 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. trest 4 roky odňatia slobody nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bola podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. a § 74 ods. 1 Tr.zák. jej súd uložil i ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd jej uložil aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks vreckový kovový skladací nožík s dĺžkou čepele 8 cm, celková dĺžka 18,5 cm.

Okresný súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, správne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a vychádzal zo zásad určených pri ukladaní trestu a použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. je dôvodné. Treba uviesť, že nehody medzi obžalovanou a poškodeným boli i v minulosti a nie prvýkrát poškodený napadol obžalovanú, práve keď bol pod vplyvom alkoholu. Uložený trest v očakávaní, že príde k premene zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody, z ktorého bola podmienne prepustená a tento skutok spáchala v skúšobnej dobe, je preto vyvážený a spravodlivý. Uloženie trestu v zákonnej sadzbe, ako ju navrhol vo svojom odvolaní prokurátor, by bolo neprimerane prísne.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania prokurátora a obžalovanej H. T. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.