

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208010  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. I. XXXX, v konaní o zaplatenie 122,36 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,36 eur spolu s 9 %-tným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.03.2011 až do zaplatenia, ktorú sumu m u súd p o v o ľ u j e splácať v 20,00 eurových mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, vždy do každého 25.-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, a to na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke a.s. Bratislava č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.11.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 122,36 eur pozostávajúcej zo sumy 49,33 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby vyfakturované v období od 11/2010 do 01/2011 a titulom náhrady škody vo výške 73,03 eur, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 17. 12.2008 Zmluvu č. A4128736, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Zároveň v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson T280i za kúpnu cenu 9,63 eur, pričom predajná cena predstavovala 82,65 eur, a teda rozdiel, ktorý zároveň predstavuje škodu je 73,03 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (82,65 eur) a jeho akciovou cenou (9,63 eur), uvedenú škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvyhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 06.12.2012 pod č. k. 1Ro/346/2012 - 28 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca v písomne podanom odpore uviedol, že už 2 roky má odpojený telefónny prístroj, z ktorého po uvedenú dobu netelefonoval, preto nevie, na základe čoho mu bola vyrubená dlžná suma na zaplatenie.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti dlžnú sumu zaplatiť, avšak je momentálne nezamestnaný, bez príjmu a nie je v jeho schopnostiach uhradiť dlžnú čiastku naraz. Potvrdil, že zrejme zanedbal povinnosti, ktoré mu vyplývali z uvedenej zmluvy a dodatku, a to uhrádzať jednotlivé faktúry, ktoré mu boli doručené.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení A4128736, uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 17.12.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., v znení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2008, na základe ktorej navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón typu Sony Ericsson T280i za zľavnenú kúpnu cenu 9,63 eur, pričom sa účastník, t. j. odporca zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ani sa nedopustí takého konania, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, a na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku, si zmluvné strany v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Ďalej sa súd oboznámil s faktúrami (čl. 15 - 19 spisu), ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v zúčtovacom období 11/2010 sumu 33,13 eur, 12/2010 sumu 9,35 eur a 01/2011 sumu 6,85 eur, teda celkove za elektronické komunikačné služby čiastku 49,33 eur, ktorá zo strany odporcu doposiaľ uhradená nebola.

Pokusom o pokonávku zo dňa 03.03.2011 (čl. 20 spisu), navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 49,33 eur, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa (čl. 35 spisu), odporca bol odpojený dňom 05.01.2011.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003:

1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka:

- 1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- 3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr v celkovej výške 49,33 eur, ktorými navrhovateľ v období 11/2010 - 01/2011 vyúčtoval cenu poskytnutých služieb, pričom z priložených faktúr vzťahujúcich sa k predmetnej zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáha súdnej ochrany. Keďže odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,33 eur titulom neuhradených poskytnutých služieb, ktorá skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná a zo strany odporcu nebola namietaná. Z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v tomto rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy.

V ostatnej časti, pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 73,03 eur titulom náhrady škody, súd návrhu taktiež vyhovel. Bolo preukázané, že navrhovateľ nesplnením povinnosti riadne a včas uhrádzať splatné faktúry porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy ako aj jej dodatku, pričom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson T280i so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu, a to vo výške 9,63 eur, však za podmienky, že účastník sa zaviazal po dobu 24

mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Predajná cena mobilného telefónu predstavovala 82,65 eur a dojednaná vo výške 331,94 eur, avšak vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, podľa ktorej bolo ustanovenie Dodatku o výške zmluvnej pokuty za mobilný telefón označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011), navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi škodu vo výške 73,03 eur (rozdiel medzi predajnou cenou 82,65 eur a akciovou cenou mobilného telefónu 9,63 eur).

V zmysle čl. 3 bod 3.7 Dodatku, odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu zľavnenú a výška mobilného telefónu sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou, z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobou dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Navrhovateľ si však uplatnil len náhradu škody titulom rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, čo predstavuje sumu 73,03 eur.

Keďže odporca preukázateľne porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, vzniká navrhovateľovi nárok na vzniknutú škodu, a to v uvedenej výške.

Z uvedených dôvodov súd potom návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 18.03.2011 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote, v ktorej bol vyzvaný na úhradu dlhu, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

S poukazom na § 160 ods. 1 OSP súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach, zohľadňujúc tak súčasnú situáciu odporcu, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky zostane splatným celý dlh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).