

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/138/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010557  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212010557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obžalovaného K. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne 10. januára 2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. X. narodený X. októbra XXXX v A., trvalé bydlisko B. A. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

po tom, čo dňa 14. mája 2012 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vydanú vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Komárne v konaní vedenom pod sp. zn. 11T/94/2011, na základe ktorej mal ihneď nastúpiť do Ústavu na výkon väzby v Nitre na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Komárne z 21. októbra 2011, sp. zn. 11T/94/2011, právoplatným 15. marca 2012, túto výzvu nerešpektoval a na výkon trestu bezdôvodne nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno podanej na súd 22. októbra 2012 pod č. 2Pv 365/12-7 na obvineného K. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, vykonal súd 10. januára 2013 hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Po kladnom zodpovedaní na všetky zákonom požadované otázky podľa § 257 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Tr. por. obžalovaným, súd po kladnom vyjadrení prokurátora k možnosti prijatia takéhoto vyhlásenia uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa v rozsahu uznania viny obžalovaným nevykoná, pričom sa vykoná len vo vzťahu k výroku o treste.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal s ohľadom na to, že z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní (a obsiahnutých v spise), posudzovaných len na účely posúdenia hodnovernosti priznania sa obžalovaného, bolo možné urobiť záver o tom, že neexistuje pochybnosť o pravdivosti vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny.

Vo vzťahu k otázke trestu súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.) - správ o povesti obce Bátorove A. a mesta A. (č.l. 34 a 41), Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. (č.l. 35, 38 a 39), psychiatricky (č.l. 36), Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno (č.l. 37), Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (č.l. 40 a z 31. decembra 2012), Obvodného úradu Komárno (č.l. 44), ďalej výsledkov lustrácií v evidenciách Zboru väzenskej a justičnej stráže (č.l. 72) a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č.l. 73), odpisu registra trestov (č.l. 75 a 76) a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/94/2011.

Takto vykonaným dokazovaním (vo vzťahu k otázke výroku o treste) ohľadne osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 16 - krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť s prevahou majetkovej trestnej činnosti, a to opakovane na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom vo vzťahu k súdenému trestnému činu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. len v období od 10. júna 2009 trikrát právoplatne odsúdený rozhodnutiami tunajšieho súdu z 3. apríla 2009, sp. zn. 1T/123/2008, 16. februára 2010, sp. zn. 2T/23/2010 a 18. novembra 2010, sp. zn. 2T/143/2010 (záznamy v bodoch 12 až 14 registra trestov), za čo mu bol vždy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Následne bol dvakrát odsúdený (v rokoch 2011 a 2012) pre prečiny krádeže, taktiež na nepodmienečné tresty odňatia slobody. V evidencii priestupkov Obvodného úradu Komárno má (v rokoch 2007 a 2010) dva záznamy za právoplatné uznanie viny zo spáchania priestupku proti majetku. Obžalovaný (v čase keď je na slobode) je dlhodobo nezamestnaný a existuje teda dôvodný predpoklad, že práve majetková trestná činnosť, resp. páchanie priestupkov proti majetku, predstavuje spôsob zabezpečovania jeho životných potrieb. Vo vzťahu k súdenému trestnému činu ide u neho o rovnorodú recidívu (v poradí štvrté odsúdenie za zavinené nenastúpenie na výkon trestu odňatia slobody v krátkom čase).

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu u obžalovaného zvažoval aj možnosť uloženia trestu povinnej práce, ktorého sa obžalovaný dožadoval obsahom odporu podanom proti pôvodne vydanému trestnému rozkazu v prejednávanej trestnej veci a aj na hlavnom pojednávaní, kde dal súhlas s uložením takéhoto druhu trestu. Za tým účelom súd vyžiadaval aj hodnotiacu správu ústavu na výkon trestu, kde obžalovaný v čase rozhodovania vykonával trest mu uložený skorším trestným rozkazom tunajšieho súdu. V uvedenej správe je síce hodnotený kladne s uvedením, že je pracovne zaradený, avšak napriek uvedenému dospel súd k záveru, že u obžalovaného nie je dôvodný predpoklad, že takýto druh trestu by u neho splnil svoj účel. V čase keď je obžalovaný na slobode nepracuje, do pracovného procesu sa vie zaradiť a tomuto sa podrobiť v podmienkach výkonu trestu, avšak na slobode už jeho vzťah k práci nie je pozitívny, o čom svedčia opakovane spáchané trestné činy krádeže. Predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody zjavne na obžalovaného nespĺnili svoj prevýchovný ani preventívny účel v zmysle vytvorenia u obžalovaného zábran pre ďalšie páchanie trestnej činnosti. Do popredia tak u obžalovaného vystupuje účel trestu ochranný (vo vzťahu k spoločnosti) a represívny, ktorý zabezpečí len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vo vzťahu k tvrdeniu obžalovaného, že keď mu bola doručená výzva na nástup trestu bol v akomsi omyle, nakoľko sa domnieval, že jeho trestná vec nebola právoplatne skončená, na základe čoho sa domnieval, že nie je povinný nastúpiť výkon trestu, súd považuje za účelové, nakoľko obžalovaný bol za svoj doterajší život 16- krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, už z čoho musel vedieť o svojej povinnosti nastúpiť výkon trestu v stanovenom termíne uvedenom v súdnej výzve na nástup trestu, ktorú prevzal.

Spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, pri zohľadnení kritérií a zásad ukladania trestov upravených v § 34 Tr. por., dospel súd k záveru, že na obžalovaného je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom zohľadňujúc závažnosť spáchaného prečinu, ako aj rovnorodú recidívu obžalovaného vo vzťahu k súdenému prečinu, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov, vychádzajúc z trestnej sadzby odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (až na dva roky), po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - obžalovaný sa k žalovanému skutku priznal a tento úprimne oľutoval a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený. Zaradenie pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá kritériám uvedeným v § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a je odôvodnené skutočnosťou, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku obžalovaný bol (opakovane) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde, pričom o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.