

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/257/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010855
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712010855.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.1.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X. Pavol Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom F. č. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

X. ml. R. Q., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom F. č. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zákona,

p r e t o , ž e

dňa 18.7.2009 v čase okolo 03.00 h na A. U. na stredisku V. na T. aleji pred predajnými stánkami občerstvenia obž.T. Q. fyzicky napadol poškodenú Y. W. a to tak, že ju udrel päšťou do nosa a dvakrát kopol do boku a ľavej nohy, pričom súčasne v tom istom čase obž. ml. R. Q. fyzicky napadol poškodeného Y. N. a to tak, že ho päšťou udrel do oblasti hlavy, ktorý následne spadol na zem a ešte do poškodeného kopol najmenej trikrát a z miesta obaja obvinení následne ušli, čím poškodenej Y. W. spôsobili zranenia a to pohmoždenie nosa, oboch kolien a predkolení s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 6 dní a poškodenému Y. N. spôsobili pohmoždenie tváre, hlavy a hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 6 dní,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný T. Q.

Podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá

a

podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Obžalovaný ml. R. Q.

Podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 36 písm.l, 38 ods. 3 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a

podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obž. T. Q. a ml. R. Q. pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa §20 k § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obž. T. Q. a ml. R. Q. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise - svedecké výpovede poškodených Y. N. a Y. W., z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods.

1 písm.a/ Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane verejného poriadku.

Obžalovaný T. Q. je z miesta bydliska hodnotený kladne, nikde nepracuje, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Y. sp.zn. 3T/147/2007 zo 16.5.2008 v spojení s uznesením KS Košice sp.zn. 8To 72/08 z 29.9.2008 pre trestný čin podľa § 157 ods. 1,2 písm.a/ Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov do 29.9.2010.

Obžalovaný ml. R. Q. je z miesta bydliska hodnotený kladne, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce priemerne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 3T/106/2010 z 5.8.2010 pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaného T. Q. v súlade s ustanoveniami § 34, 36, 37,38 Tr. zák., a u obžalovaného mladistvého R. Q. v súlade s ust. § 97 ods.1, 3 Tr.zák., pričom u obžalovaného T. Q. prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, že je z miesta bydliska hodnotený kladne, že sa osvedčil v súvislosti s predchádzajúcim podmieneným odsúdením, u obžalovaného ml. R. Q. prihliadol taktiež na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, z miesta bydliska je hodnotený kladne a zároveň riešil predbežnú otázku či sa na jeho posledné odsúdenie pod sp.zn. 3T/106/2010, pričom dospel k záveru, že na predmetné odsúdenie sa vzťahuje amnestia prezidenta republiky z 2.1.2013 s účinkami zahľadania a s poukázaním na tieto skutočnosti uložil obžalovanému T. Q. trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov a obžalovanému ml. R. Q. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

Súd nerozhodoval výrokom o škode, pretože poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škody.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou

oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.