

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217268
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612217268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu U.. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Š. Č.. XXX, štátny občan SR, zast. JUDr. Alexander Kuchárik, advokát so sídlom ul. J. Hollého 11, Levice, proti žalovanému Roman Paszkiewicz, s miestom podnikania Farská Lúka 1586/46, Fiľakovo, IČO: 44 693 362, zast. Mgr. Martin Berec, advokát so sídlom Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, Trenčín, IČO: 42 142 440, v konaní o zaplatenie 2.000,00 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,00 € spolu s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12.09.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % zo sumy 3.713,00 € od 08.08.2012 do 11.09.2012, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.08.2012 do 11.09.2012 a 0,25 % úroku z omeškania ročne od 12.09.2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % zo sumy 3.713,00 € od 12.09.2012 do zaplatenia s a z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 120,00 € na zaplatenom súdnom poplatku a na trovách právneho zastúpenia advokáta JUDr. Alexandra Kuchárika vo výške 544,31 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Alexandra Kuchárika.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal žalobou zo dňa 08.10.2012 zaplatenia sumy 2.000,00 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 08.08.2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % zo sumy 3.713,00 € za každý deň omeškania od 08.08.2012 do zaplatenia od žalovaného. Žalobca uviedol, že dňa 03.07.2012 bola uzatvorená zmluva o dielo so žalobcom ako objednávateľom na jednej strane a žalovaným ako zhotoviteľom na strane druhej. Predmetom tejto zmluvy bolo vykonanie murárskych prác zhotoviteľom na zimnej záhrade podľa stavebného projektu firmy F. v obci P. Š. Č.. XXX. Žalobca v deň uzavretia zmluvy vyplatil žalovanému v súlade s článkom 6. bod 6.1 zálohu vo výške 2.000,00 €. Na základe článku 4. bod 4.1 zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal vykonať dielo v termíne od 30.07.2012 do 07.08.2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dielo do 07.08.2012 nevykonal, žalobca mu poskytol náhradnú lehotu na plnenie od 05.09.2012 do 11.09.2012. Vzhľadom ku skutočnosti, že dielo zo strany žalovaného nebolo vykonané ani v dodatočne primeranej lehote, bol žalobca dňa 11.09.2012 nútený od zmluvy odstúpiť. Žalobca sa osobne stretol dňa 11.09.2012 so žalovaným za účelom doručenia písomného odstúpenia od zmluvy o dielo, avšak žalovaný odstúpenie od zmluvy odmietol prevziať. Žalobca sa niekoľkokrát pokúšal telefonicky skontaktovať so žalovaným, avšak neúspešne. Dňa 13.09.2012 pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu na vrátenie vyplatenej zálohy vo výške 2.000,00 €, ale zásielka z adresy uvedenej na zmluve sa vrátila z dôvodu neznámeho adresáta. Na

základe tejto skutočnosti žalobca opätovne zaslal pokus o pokonávku na adresu Farská Lúka 1586/46, Fiľakovo, ktorá je uvedená v živnostenskom registri. Zásielka z tejto adresy vrátená nebola, takže je reálny predpoklad, že žalovaný ju prevzal a napriek tomu nereagoval.

Dňa 04.01.2013 o 15.40 hod. na adresu Podateľňa Okresného súdu Lučenec bolo doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní v právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. značkou 13C/173/2012, ktoré sa malo konať dňa 10.01.2013, z dôvodu kolízie s iným pojednávaním.

Dňa 04.01.2013 bolo súdu doručené písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní právneho zástupcu Mgr. Martina Bereca za žalovaného z dôvodu kolízie pojednávaní v inej veci. Právny zástupca plnomocenstvo ku svojmu podaniu nepredložil.

Dňa 07.01.2013 súd oznámil Mgr. Martinovi Berecovi v zmysle §-u 119 ods. 1, 2 O. s. p., že ospravedlnenie neúčasti neakceptuje z dôvodu, že žiadosť neobsahuje zákonom požadované náležitosti a kolízia pojednávaní nie je dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania, zároveň súd vyzval právneho zástupcu na predloženie plnej moci na zastupovanie.

Dňa 07.01.2013 doručil Mgr. Martin Berec súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, pričom uviedol, že prevzal zastúpenie žalovaného Romana Paszkiewiczza dňa 07.01.2013 a s poukazom na zákonné ustanovenie §-u 115 ods. 2 O. s. p. sa predvolanie účastníkom musí doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Vzhľadom na ustanovenie §-u 115 ods. 2 O. s. p. Mgr. Berec uvádza, že nemá dostatok času na prípravu pojednávania, pričom termín pojednávania koliduje s dlhodobou plánovaným stretnutím zahraničnej právnickej osoby.

Dňa 08.01.2013 Mgr. Martin Berec doručuje súdu písomné ospravedlnenie opätovne z dôvodu kolízie s pojednávaním v inej veci.

Dňa 08.01.2013 o 18.35 hod. zasiela advokátska kancelária Mgr. Martina Bereca v kópii súdu plnú moc na zastupovanie žalovaného Romana Paszkiewiczza.

Dňa 09.01.2013 opätovne doručuje právny zástupca žalovaného Romana Paszkiewiczza Mgr. Martin Berec ospravedlnenie neúčasti s poukazom na skutočnosť, že nemá dostatok času na prípravu pojednávania, s poukazom na zákonné ustanovenie §-u 115 ods. 2 O. s. p., nakoľko upovedomenie o pojednávaní prevzal až 07.01.2013. Zároveň v kópii súdu doručuje započítanie pohľadávok podľa §-u 358 Obchodného zákonníka a 580 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O. s. p., predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

V predmetnej právnej veci súd pojednával dňa 10.01.2013 bez účasti žalovaného, nakoľko ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní súd nepovažoval za dôvodné. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že upovedomenie o termíne pojednávania bolo doručené účastníkovi konania na strane žalovaného Romanovi Paszkiewiczzovi dňa 21.12.2012. Z uvedeného teda vyplýva, že päťdňová zákonná lehota na prípravu pojednávania u účastníka konania bola dodržaná, nakoľko súd vytýčil pojednávanie dňa 10.01.2013. Skutočnosť, že žalovaný zostal nečinný a právneho zástupcu si zvolil až niekoľko dní pred pojednávaním, podľa názoru súdu nemôže spôsobiť obmedzenie jeho práva na riadnu prípravu pojednávania, nakoľko sám účastník konania nesie v tomto smere

samostatnú procesnú zodpovednosť. Navyiac, pojednávanie bolo vytýčené na 10.01.2013, pričom advokátska kancelária Mgr. Bereca už dňa 04.01.2013 (kópia mailu na č. l. 27) ospravedlňuje neúčast' na pojednávaní, t. z. šesť dní pred týmto pojednávaním. Uvedený časový aspekt nekorešponduje následnému tvrdeniu právneho zástupcu, že prevzal zastúpenie až 07.01.2013, hoci plná moc je tohto dňa podpísaná. Uvedené evokuje, že žalovaný sa zrejme na právneho zástupcu obrátil už dňa 04.01.2013, právny zástupca Mgr. Berec sa ako zástupca účastníka konania aj správal, keď sa opätovne písomne dňa 04.01.2013 ospravedlňoval z neúčasti na pojednávaní a to tak e-mailom, ako aj písomnou formou. Plná moc však bola doručená súdu a teda účinnosť právneho zastúpenia nastala až dňa 09.01.2013.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, nakoľko nebol vážny dôvod pre odročenie pojednávania. Navyiac súd vec prejednal aj z hľadiska hospodárnosti, nakoľko vo veci bol predvolaný aj svedok, ktorého neúčast' už nebolo možné odvolať.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkyne U. N., prečítaním zmluvy o dielo, zmeny zmluvy o dielo, prolongácie lehoty na dodanie diela, odstúpenia od zmluvy, pokusu o zmier s doručenkou, započítacieho prejavu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako objednávateľ uzatvoril so žalovaným ako zhotoviteľom zmluvu o dielo dňa 03.07.2012.

Zmluvné strany v článku 2. bod 2.1 - predmet zmluvy dojednali povinnosť zhotoviteľa na základe vypracovanej cenovej ponuky, ktorá bola vybraná objednávateľom ako najvýhodnejšia v rozsahu a za podmienok dojednaných v tejto zmluve pre objednávateľa, vykonať murárske práce na zimnej záhrade podľa stavebného projektu firmy F..

V článku 4. bod 4.1 zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal dodať objednávateľovi predmet plnenia v termíne so začiatkom montáže 30.07.2012 a ukončením montáže dňa 07.08.2012.

V článku 4. bod 4.2 zmluvy dodržanie tohto termínu je závislé od riadneho a včasného spolupôsobenia objednávateľa dojednaného v tejto zmluve. Po dobu meškania objednávateľa s poskytnutím spolupôsobenia nie je zhotoviteľ v omeškaní s plnením povinnosti dodať predmet zmluvy v dojednanom termíne.

V zmysle článku 6. bod 6.1 zmluvy cena za zhotovenie predmetu diela bola dojednaná sumou 3.713,00 € pri vyplatenej zálohe 2.000,00 €.

V článku 8. bod 8.1 zmluvy, ak zhotoviteľ nesplní svoj záväzok dodať dielo v dohodnutom termíne, zaplatí objednávateľovi pokutu vo výške 0,05 % z dohodnutej ceny diela za každý deň omeškania.

Podľa článku 8. bod 8.3 zmluvy o dielo, ak objednávateľ je v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z nezaplátenej sumy za každý deň omeškania.

Písomným úkonom zo dňa 05.09.2012 objednávateľ konštatuje, že na základe článku 4. bod 4.1 zmluvy o dielo sa zhotoviteľ zaviazal zrealizovať dielo v termíne od 30.07.2012 do 07.08.2012. Objednávateľ poskytuje zhotoviteľovi dodatočnú lehotu na plnenie plynúcu od 05.09.2012 do 11.09.2012 s tým, že dielo bude zrealizované najneskoršie 11.09.2012, prípadne ak takto zrealizované nebude, od zmluvy odstúpi.

Písomným úkonom zo dňa 11.09.2012 objednávateľ (žalobca) odstupuje od zmluvy o dielo zo dňa 03.07.2012 s konštatovaním, že dielo nebolo splnené ani v dodatočnej lehote ku dňu 11.09.2012. Na písomnom odstúpení od zmluvy je poznámka objednávateľa o tom, že zhotoviteľ odmietol prevziať

odstúpenie od zmluvy s uvedením, že je nepravdivé. Odstúpenie od zmluvy je podpísané svedkyňou U. N..

Svedkyňa U. N. na pojednávaní dňa 10.01.2013 uviedla, že bola prítomná stretnutia žalobcu U. B. s mužom, o ktorom žalobca uviedol, že je to pán Paszkiewicz, s ktorým mal mať uzatvorenú nejakú zmluvu. Svedkyňa uviedla, že žalobca ju informoval o tom, že pán Paszkiewicz odmietol podpísať odstúpenie od zmluvy, ktoré mu doručoval. Žalovaný, o ktorom jej bolo uvedené, že sa jedná o pána Paszkiewicza, odmietol odstúpenie prevziať, pretože uviedol, že to nie je pravda.

Jednostranným úkonom zo dňa 12.09.2012 adresovaným žalobcovi žalovaným, žalovaný započítava pohľadávky s poukazom na § 358 Obchodného zákonníka a § 580 Obchodného zákonníka, pričom uvádza, že dňa 03.07.2012 uzatvoril so žalobcom zmluvu o dielo, pričom dohodnuté práce sa mali začať vykonávať dňa 30.07.2012, avšak tento termín žalobca dvakrát presunul na neskorší dátum a následne dňa 22.08.2012 od zmluvy odstúpil. Žalovaný uvádza, že v dobe od 30.07.2012 do 20.08.2012 zabezpečil dvoch pracovníkov na uskutočnenie predmetných prác, v súvislosti s čím mu vznikli náklady na mzdy pracovníka vo výške 40,00 €/deň, ubytovanie vo výške 5,75 €/deň a uhradené práce po výmene 1.700,00 €, t. z. spolu 3.713,00 €. V dobe od 30.07.2012 do 20.08.2012 pracovníci vykonávali aj iné stavebné práce v rozsahu šiestich pracovných dní so mzdou 20,00 € na deň, čím jeho náklady o túto čiastku (240,00 €) klesli, nakoľko pracovníci neboli úplne nečinní a teda jeho celkové náklady sú vo výmere 3.473,00 €. V súlade s článkom 6 bod 6.1 zmluvy o dielo konštatuje žalovaný, že mu bola poskytnutá záloha vo výške 2.000,00 €, na základe čoho vykonáva jednostranné započítanie splatných pohľadávok a k úhrade zostáva 1.473,00 €.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ), strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 ObZ, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa §-u 536 ods.1 ObZ, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa §-u 536 ods.2 ObZ, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa §-u 536 ods.3 ObZ, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa §-u 537 ods. 1 ObZ, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Podľa §-u 537 ods. 2 ObZ, objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Podľa § 557 ObZ, výsledok činnosti, ktorá je predmetom diela podľa § 556, je zhotoviteľ oprávnený poskytnúť aj iným osobám než objednávateľovi, pokiaľ to zmluva dovoľuje. Ak zmluva neobsahuje zákaz tohto poskytnutia, je na zhotoviteľ oprávnený, ak to vzhľadom na povahu diela nie je v rozpore so záujmami objednávateľa.

Podľa §-u 300 ObZ, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 301 ObZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa §-u 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 358 ObZ, na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

Podľa § 359 ObZ, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplattnú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky.

Podľa § 344 ObZ, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 345 ods. 1 ObZ, ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

Podľa § 345 ods. 2 ObZ, na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.

Podľa § 346 ods. 1 ObZ, ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, môže druhá strana odstúpiť od zmluvy v prípade, že strana, ktorá je v omeškaní, nesplní svoju povinnosť ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej na to bola poskytnutá.

Podľa § 349 ods. 1 ObZ, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 351 ods. 1 ObZ, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Podľa § 351 ods. 2 ObZ, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, že žalobca ako objednávateľ uzatvoril so žalovaným ako zhotoviteľom dňa 03.07.2012 zmluvu o dielo. Predmetom zmluvy bolo vykonanie murárskych prác na zimnej záhrade podľa priloženého stavebného projektu.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná ani tá skutočnosť, že žalobca žalovanému vyplatil zálohu na cenu diela vo výške 2.000,00 €.

Zmluvné strany dojednali termín ukončenia diela v zmluve ku dňu 07.08.2012. Žalobca jednostranne prolongoval čas termínu dodania diela do 11.09.2012 písomne dňa 05.09.2012 s tým, že poskytuje žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie. Z písomného podania žalobcu nie je zrejmé, z akého dôvodu k prolongácii realizácie diela dochádza, či je to pre omeškanie žalobcu, alebo žalovaného. Žalobca v konaní tvrdil, že k predĺženiu termínu dodania diela došlo z dôvodu omeškania na strane žalovaného, ktorý v pôvodnej lehote dielo nezrealizoval. Žalovaný v jednostrannom zápočte svojej pohľadávky zo dňa 12.09.2012 tvrdí, že k predĺženiu lehoty na realizáciu diela dochádza z dôvodu dvojnásobného presunu dátumu, ktorý uskutočnil žalobca a následne od diela odstúpil. Dôkazné bremeno na preukázanie omeškania na strane žalobcu však zaťažovalo v tomto smere žalovaného, ktorého povinnosťou bolo preukázať, že dielo nerealizoval z dôvodov omeškania na strane žalobcu, napriek tomu, že bol, ako to tvrdí, pripravený dielo uskutočniť. Žalovaný však v tomto smere dôkazné bremeno neunesol a súdu pripravenosť na realizáciu diela nepreukázal a taktiež ani nepreukázal nedôvodnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu pre jeho omeškanie.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v dojednanom termíne ku dňu 07.08.2012 nebolo dielo vykonané a k vykonaniu diela nedošlo ani následne ku dňu 11.09.2012. Keďže žalovaný nepreukázal nedôvodnosť odstúpenia od zmluvy, ktorá by spočívala v omeškaní žalobcu a z toho vyplývajúcej skutočnosti, že žalovaný by v omeškaní byť nemohol, mal súd za to, že odstúpenie od zmluvy je dôvodné a teda účastníci zmluvného vzťahu sú povinní vrátiť všetko, čo na základe takto uzatvorenej zmluvy si plnili v zmysle zásad o vysporiadaní bezdôvodného obohatenia podľa §-u 451 a nasl. OZ. Žalobca poskytol žalovanému zálohu vo výške 2.000,00 €, na ktorej vrátenie ho súd zaviazal.

K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo výpoveďou dňa 11.09.2012 a preto od 12.09.2012 je žalovaný v omeškaní s povinnosťou vydať zálohu a teda žalobcovi náleží z tejto sumy úrok z omeškania.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, nerealizoval dielo v dohodnutom čase a preto súd priznal žalobcovi taktiež zmluvnú pokutu počnúc dňom 08.08.2012 (prvý deň omeškania podľa pôvodnej dohody) až ku dňu 11.09.2012, t. z. ukončeniu právneho vzťahu. Platenie zmluvnej pokuty za obdobie po ukončení zmluvného vzťahu, t. z. od 12.09.2012 až do zaplatenia, tak ako to žalobca navrhoval, podľa názoru súdu nie je dôvodné.

Pokiaľ žalovaný poukazoval vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.09.2012 (č. I. 38) označenom ako započítanie pohľadávok podľa §-u 358 Obchodného zákonníka a 580 Obchodného zákonníka, je potrebné poukázať na skutočnosť, že zo strany žalovaného, keďže sa domáhal zaplatenia sumy 3.713,00 €, teda v rozsahu väčšom, než bolo uplatnené právo žalobcu, že ku dňu vyhlásenia rozsudku

žiadny procesný úkon smerujúci k vzneseniu vzájomného návrhu, resp. obrany za predpokladu, že by si uplatnil právo len do výšky tak, ako bolo uplatnené zo strany žalobcu, si neučinil. Navyiac žalovaný žiadnym spôsobom existenciu pohľadávky spôsobilej na započítanie nepreukázal, čo však neznamená, že by si túto pohľadávku v osobitnom konaní uplatniť voči žalobcovi nemohol. Žalovaného právo uplatniť si pohľadávku v súlade so zákonom, o ktorej tvrdí, že mu voči žalobcovi vznikla, týmto rozhodnutím dotknuté nie je.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., ak je advokát plateľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Podľa § 15 citovanej vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Trovy právneho zastúpenia žalobcu boli priznané v celosti, napriek tomu, že mal úspech v konaní čiastočný, avšak jeho neúspech v konaní súd považoval len za nepatrný, vzhľadom na skutočnosť, že k zamietnutiu žaloby došlo len v rozsahu časti úroku z omeškania a uplatnenej zmluvnej pokuty.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 120,00 €, ako aj trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Alexandra Kuchárika za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci) 3 x po 91,29 € spolu s režijným paušálom 2 x 7,63 € a 1 x 7,81 €, t. z. 296,94 €, náhrade za stratu času vo výške 8 začatých polhodín strávených cestou zo sídla advokátskej kancelárie v Leviciach do Lučenca a späť po 13,02 €, t. z. 104,16 € a hotových výdavkoch na cestovnom Levice - Lučenec a späť (220 km x 0,183 € paušálnej náhrady/km, pri spotrebe 7,2 l/100 km a cene PHM 1,435 €/l), t. z. 62,99 €, trovy právneho zastúpenia súd priznal spolu s 20 % DPH, avšak oproti návrhu právneho zástupcu žalobcu súd priznal daň z pridanej hodnoty z náhrady za jednotlivé úkony právnej služby, paušálnej náhrady, ako aj náhrady za stratu času, avšak nie z cestovných nákladov, nakoľko navýšenie DPH v tejto výške z hľadiska náhrady trov konania nenáleží, keďže DPH už bola zaúčtovaná. Odmena na trovách právnych služieb preto predstavuje sumu 401,10 € s 20 % DPH vo výške 80,22 € a náhradou cestovných výdavkov vo výške 62,99 €, spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 544,31 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.