

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/417/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203558
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812203558.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávnenej Y. V., narodenej XX.XX.XXXX, Z. V. X. XX, P. proti povinnému U. T., narodenému XX.XX.XXXX, O. V. Š. Č.. XX, V. vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, Akademika Hronca č. 3, Rožňava o vymoženie uloženej povinnosti povinného vypratať nehnuteľnosti, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, t a k t o

rozhodol:

námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a ,

námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnená sa podaným návrhom, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 15.03.2012, domáhala vymoženia uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti a to dom na P. Č.. XXX, K. P. X. X. XX U., K. P. O. P. Č.. XXX X. X. XXmX R. K. O. P. Č.. XXX D. X. XXX U., O. P. K.F. O. G. Č.. XXX, M. Ú. V. s príslušenstvom od povinného na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava v Rožňave č.k. 6C/24/2008-31 zo dňa 03.12.2008.

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd“) vydal v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v konaní poverenie na vykonanie exekúcie č. 5808 * 039305 zo dňa 17.04.2012 pre súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, Akademika Hronca č. 3, Rožňava (EX 70/2012).

Dňa 07.08.2012 prevzal povinný upovedomenie o začatí exekúcie vypratáním nehnuteľnosti s poučením o možnosti vzniesť námietky proti exekúcii v zákonnej 14 dňovej lehote a námietky proti trovám exekúcie v zákonnej 3-dňovej lehote. Súdny exekútor doručil súdu dňa 22.08.2012 podanie povinného zo dňa 08.08.2012 - „Námietky proti exekúcii“, ktoré bolo doručené na Exekútorský úrad dňa 08.08.2012. Súd má teda za to, že námietky povinného proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie boli povinným podané včas, v zákonnej 14-dňovej a 3-dňovej lehote odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

Vyššia súdna úradníčka, Mgr. Katarína Jobbágyová, zamietla námietky povinného uznesením č. k. 8Er/417/2012-31 zo dňa 19.10.2012. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, dňa 19.11.2012 odvolanie povinný.

Podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťľa vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu

prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podaní v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Povinný ako dôvod na vznesenie námietok voči exekúcii uvádza, že podáva námietky proti exekúcii, pretože v predmetnej veci je podaná na Okresnom súde v Rožňave žaloba o vydanie dedičstva (č.k. 9C/71/2012 - poznámka súdu), pretože podľa jeho tvrdení predajom jeho rodičovského domu na ňom bol spáchaný podvod, nakoľko polovičnou vlastníčkou domu bola v čase smrti jeho matka a nevlastný otec túto skutočnosť pred notárom v čase prejednávania dedičského konania zatajil. Povinný ďalej uvádza, že sa svojich práv domáha aj súdnou cestou v konaní č.k. 9C/71/2012, predtým č.k. 8D/87/2011, ktoré bolo zastavené a podanie zo dňa 30.04.2012 (č.k. 9C/71/2012 - poznámka súdu) ešte nebolo vytyčené pojednávanie. Povinný ďalej konštatuje, že oprávnená o tom, že bol spáchaný podvod, vedela. V dome býva povinný od narodenia, priebežne opravuje obydlie podľa finančných možností tak, aby sa v ňom dalo bývať, ona zatiaľ neinvestovala nič.

Povinný svoje námietky proti trovám exekúcie zdôvodnil tak, že ich podáva, pretože o predmet exekúcie sa vedie súdny spor.

Oprávnená sa k námietkam povinného na výzvu súdu zo dňa 31.08.2012, ktorá jej bola doručená dňa 04.09.2012, vyjadrila dňa 11.09.2012 podaním, v ktorom uvádza, že ona ako vlastníčka nemôže so svojim domom nakladať, nasťahovať sa tam, prenajať ho, ani predať, pokiaľ tam býva povinný. Odporca býva v jej dome 12 rokov, list vlastníctva nadobudla v novembri 2000, o čom odporca vedel. V roku 2008 prebehlo na Okresnom súde Rožňava konanie o vypratanie nehnuteľnosti, kde súd určil povinnému, aby sa z predmetného domu vypratol (exekučný titul v tomto exekučnom konaní - poznámka súdu), on nenamietal, až kým vec podala Okresnej prokuratúre. Podľa tvrdení oprávnenej, povinný v roku 2011 podal na súd návrh na dodatočné dedičské konania, kde chcel byť spoluvlastníkom 1 domu, zdokladoval ho prokuratúre, nemohli ho preto vypratať, pričom návrh následne stiahol. Dňa 30.04.2012 sa vo veci začalo konať znova (9C/71/2012). Oprávnená má za to, že povinný nemá seriózný záujem doriešiť si svoje pozostalosti po matke a o nijakom podvode, ktorý mal byť na ňom spáchaný nevie. Je pre ňu zrejmé, že povinný nemá skutočný záujem byť spoluvlastníkom domu, najskôr kvôli jeho dlhom a exekúciám, pretože je pre neho zaujímavejší stav, keď býva v dome, ktorý mu nepatrí a má strechu nad hlavou aj počas exekúcií. Povinný si rieši dedičstvo len vtedy, keď mu hrozí reálne vypratanie z domu.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ust. § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa ust. § 251 ods. 4 OSP, sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa exekučného poriadku použijú ustanovenia predchádzajúcich častí OSP, ak exekučný poriadok neustanovuje inak.

Podľa ust. § 159 ods. 1 OSP, doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa ust. § 161 ods. 1 OSP, rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie. Materiálna vykonateľnosť rozhodnutia má ten dôsledok, že oprávnený môže navrhnúť výkon rozhodnutia, pokiaľ povinný sám nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ust. § 41 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.

Podľa ust. § 134 OSP, listiny vydané súdmi Slovenskej republiky alebo inými štátnymi orgánmi v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitnými predpismi vyhlásené za verejné, potvrdzujú, že ide o nariadenie alebo vyhlásenie orgánu, ktorý listinu vydal, a ak nie je dokázaný opak, i pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetné exekučné konanie je vedené na vymoženie uloženej povinnosti povinného vypratať nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve oprávnenej. Aby súd vyhovel námietkam povinného, je potrebné, aby po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinného neobsahujú žiadny dôvod uvedený vo vyššie uvedenom zákonom ustanovení § 50 Exekučného poriadku. Súd upriamil pozornosť na skutočnosť, že exekúcia sa vedie na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava v Rožňave č.k. 6C/20/2008-31 zo dňa 03.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2009 a vykonateľnosť dňa 24.01.2009. V prípade, že povinný nesúhlasil s uloženou povinnosťou vypratať nehnuteľnosti, mal možnosť v uvedenom konaní podať riadny opravný prostriedok - odvolanie. Navyše v predmetnom konaní 6C/24/2008 nedošlo k dnešnému dňu ani k iniciovaniu konania v súlade s ust. § 228 OSP, t.j. do dnešného dňa nebol podaný návrh na obnovu konania. Oprávnená je podľa listu vlastníctva, ktorý je založený v súdnom spise 6C/24/2008 a aj podľa informatívneho výpisu z katastrálneho portálu zo dňa 18.10.2012, výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na G. Č.. XXX, M. Ú. V.. Dôvody uvedené v námietkach povinného proti exekúcii preto súd nemôže akceptovať, nakoľko tu existuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

Keďže exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, má súd za to, že námietky povinného proti exekúcii sú irelevantné, pretože skutočnosť v nich uvedené v danom prípade nespôsobujú zánik vymáhaného nároku ani nebránia jeho vykonateľnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností a absencii dôvodu na vyhovie námietkam proti exekúcii súd námietky povinného proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

Podľa ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa ust. § 201 ods. 2 - 4 EP, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie. Rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi. Toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že predbežné trovy, ako i ďalšie trovy vyčíslené v upovedomení sú trovami predbežnými, čo znamená, že táto suma nie je konečná, iba predpokladaná. Do ukončenia exekúcie sa táto suma môže zvýšiť, ale aj znížiť a v konečnom dôsledku vyčíslené a od povinného budú vymáhané len skutočne vynaložené výdavky exekútora.

Súd zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie s ohľadom na skutočnosť, že povinný v nich neuvádza žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa výšky vyčíslených predbežných trov exekúcie. Z upovedomenia o začatí exekúcie navyše nevyplýva, že by boli uvedené trovy vyčíslené nesprávne. Povinný uviedol len, že ich podáva, pretože o predmet exekúcie sa vedie súdny spor, preto má súd v konečnom dôsledku za preukázané, že podané námietky proti trovám exekúcie sú podané neodôvodnene.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.