

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/379/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206282  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512206282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36862657, Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanej E. I., nar. XX.X.XXXX, N. X, o zaplatenie 417,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 196,50 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 9,99 eur za obdobie od 12.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 101,42 eur za obdobie od 13.5.2008 do zaplatenia a zo sumy 85,09 eur za obdobie od 12.6.2008 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 4.10.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 417,57 eur, úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1,99 eur od 9.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 9,99 eur od 12.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 219,08 eur od 11.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 101,42 eur od 13.5.2008 do zaplatenia a zo sumy 85,09 eur od 12.6.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že 10.4.2006 (pozn.: správne 10.4.2008) uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) zmluvu o pripojení, pričom žalovaná doposiaľ nezaplatila faktúrami vyúčtované sumy 1,99 eur, 9,99 eur, 101,42 eur a 85,09 eur, čím porušila dohodnuté podmienky a vznikla jej aj povinnosť zaplatiť sumu 219,08 eur (zmluvnú pokutu). Žalobca poukázal na to, že uvedené pohľadávky nadobudol vrátane ich príslušenstva a práv s nimi spojených od spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 (ďalej tiež iba „zmluva o postúpení pohľadávok“).

Žalovaná sa k podanej žalobe nijako nevyjadрила.

-X- XC/XXX/XXXX

Pojednávania nariadeného na deň 10.1.2013 sa žalobca, jeho právny zástupca, ani žalovaná nezúčastnili, nik z nich o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu podanej žaloby, žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 10.4.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008, k žalobe pripojených faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, k žalobe pripojeného výpisu žalobcu z obchodného registra, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 a jej prílohy č. 1 z 28.11.2011, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „všeobecné podmienky“), rozpisu pohľadávok voči žalovanej, podania žalobcu doručeného súdu 8.1.2013, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli dňa 10.4.2008 (aktiváciou SIM karty pridelenej žalovanej na základe jej žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 10.4.2008) zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a v daný deň aj dodatok k tejto zmluve. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v žalovanej zvolenom programe „Pre mňa 70“, žalovaná sa zaviazala, okrem iného, platiť za poskytnuté služby v súlade so všeobecnými podmienkami (čl. 4 bod 4.2 písm. d/, čl. 7 všeobecných podmienok), v čl. II bode 2.1 dodatku k zmluve o pripojení (ďalej tiež iba „dodatok“) sa žalovaná zaviazala užívať zvolený mesačný program po dobu 12 mesiacov (doba viazanosti) v súlade s podmienkami uvedeného dodatku, podľa čl. II bodu 2.2 dodatku sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu v súlade so zmluvou o pripojení a dodatkom a neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/), ďalej že nepožiadá o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/), ako aj že sa nedopustí konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať (písm. c/), kde bola zároveň dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 6.600,- Sk (219,08 eur), ktorú sa zaviazala zaplatiť žalovaná v prípade porušenia „niektorej z povinností podľa tohto dodatku“. Žalovanej mal byť podľa čl. I bodu 1.3 písm. a/ a písm. b/ dodatku poskytovaný benefit - každý druhý mesačný program od účinnosti dodatku účtovaný vo výške 1,- Sk s DPH po dobu 24 mesiacov (doba benefitu) a počas doby benefitu po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu každá druhá minúta v rámci každého volania na účastnícke čísla do národných sietí v Slovenskej republike za 1,- Sk s DPH.

Žalovaná doposiaľ nezaplatila sumy vyúčtované: faktúrou č. 1000935785 zo dňa 24.7.2008 splatnou 8.8.2008 vo výške 1,99 eur, faktúrou č. 1000779138 zo dňa 26.6.2008 splatnou 11.7.2008 vo výške 9,99 eur, faktúrou č. 1000542247 zo dňa 25.4.2008 splatnou 12.5.2008 vo výške 101,42 eur, faktúrou č. 1000678308 zo dňa 27.5.2008 splatnou 11.6.2008 vo výške 85,09 eur, faktúrou č. 5100323762 zo dňa 3.8.2008 splatnou dňa 10.8.2008 zmluvnú pokutu uplatnenú vo výške 219,08 eur o. Žalobca uvedené pohľadávky nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011. Uvedené sumy žalovaná nezaplatila doposiaľ, vzhľadom na čo žalobca v konaní požadoval aj zaplatenie ich príslušenstva - úrokov z omeškania z uvedených súm, a to od dátumu nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v tej - ktorej faktúre.

-X- XC/XXX/XXXX

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka - ďalej tiež iba „OZ“ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

-X- XC/XXX/XXXX

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Súd mal preukázané uzavretie zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Zároveň bolo súdu predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná doposiaľ nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej právnym predchodcom žalobcu, a to: sumu 9,99 eur /vrátane DPH/ (hlasové služby) vyúčtovanú faktúrou č. 1000779138, sumu 101,42 eur /vrátane DPH/ (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby) vyúčtovanú faktúrou č. 1000542247, sumu 85,09 eur /vrátane DPH/ (hlasové služby) vyúčtovanú faktúrou č. 1000678308, teda spolu doposiaľ za poskytnuté služby nezaplatila 196,50 eur. Preto súd v tejto časti podanej žalobe vyhovel - zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 196,50 eur spolu s úrokmi z omeškania v sadzbe 8,50 % ročne od prvého dňa omeškania žalovanej so zaplatením tej - ktorej jednotlivé vyššie uvedenej časti tohto dlhu, konkrétne zo sumy 9,99 eur za obdobie od 12.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 101,42 eur za obdobie od 13.5.2008 do zaplatenia a zo sumy 85,09 eur za obdobie od 12.6.2008 do zaplatenia, pričom sadzba priznaných úrokov z omeškania 8,50 % ročne zodpovedá dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením tej-ktorej z vyššie uvedených súm.

Faktúrou č. 5100323762 zo dňa 3.8.2008, splatnou dňa 10.8.2008, uplatnil právny predchodca žalobcu voči žalovanej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 219,08 eur. Súd však v tejto časti žalobu zamietol. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení, a to konkrétne v čl. II bode 2.2 písm. c/ (bod 2.3 nebol v dodatku vyplnený). Žalovaná sa v zmysle tohto ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení zaviazala v prípade porušenia „niektorej z povinností podľa tohto dodatku“ k úhrade uvedenej zmluvnej pokuty. Súd toto dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neplatné, a to jednak s poukazom na § 37 ods. 1 OZ, nakoľko uvedené ustanovenie dodatku je neurčité, pretože z neho nie je zrejmé za porušenie akej konkrétnej povinnosti sa táto zmluvná pokuta bude uplatňovať. Zmluvná pokuta sa totiž musí viazať na porušenie konkrétnych a jasných povinností tým účastníkom zmluvného vzťahu, ktorý má zmluvnú pokutu podľa dohody zaplatiť, nepostačuje, resp. nie je akceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty pre porušenie „niektorej z povinností podľa tohto dodatku“. Zároveň žalovanou a právnym predchodcom

-X- XC/XXX/XXXX

žalobcu uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu pri jej uzavretí (osobitne u žalovanej je zrejmé, že ju neuzatvárala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uvedenú dohodu o zmluvnej pokute pokladá za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je z toho dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná, a to preto, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou, ktorej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže žalovaná ako spotrebiteľ by podľa tohto dojednania bola viazaná rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či by došlo k porušeniu jej zmluvných povinností na začiatku alebo na konci dohodnutej doby viazanosti. Taktiež zmluvná pokuta bola dojednaná v jednej sume bez rozlišovania závažnosti toho - ktorého konkrétneho porušenia zmluvných podmienok žalovanou, pre ktoré by právny predchodca žalobcu mohol uplatňovať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Treba zdôrazniť, že na neplatnosti uvedeného dojednania o zmluvnej pokute nemôže nič zmeniť ani prípadná argumentácia žalobcu o benefite poskytovanom žalovanej podľa čl. I bodu 1.3 písm. a/ dodatku. Záverom k uvedenému súd uvádza, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty je objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa, teda žalovanú. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol a zároveň zamietol žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania zo sumy žalovanej z titulu zmluvnej pokuty (pokiaľ totiž nemožno priznať právo na zaplatenie samotnej istiny, nie je možné priznať ani právo na zaplatenie príslušenstva takejto istiny). Len pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok OS Prešov sp. zn. 17C 117/2011 zo dňa 26.9.2011 a rozsudok KS v Prešove sp. zn. 8Co/142/2011 zo dňa 30.8.2012, ktorým bol uvedený rozsudok OS Prešov potvrdený, v zmysle ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky s rovnakým významom ako zmluvná podmienka, podľa ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty žalobca v tomto konaní a na následky s tým spojené v zmysle § 53a ods. 1 OZ, ktoré nezaväzujú len právneho predchodcu žalobcu (ktorý vystupoval v uvedených konaniach), ale aj samotného žalobcu ako právneho nástupcu spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej

podmienky vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami je tiež samo osebe v tomto konaní dôvodom na zamietnutie žaloby v časti požadovanej zmluvnej pokuty.

Súd tiež nepriznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 1,99 eur vyúčtovanej žalovanej faktúrou č. 1000935785 zo dňa 24.7.2008. Uvedená suma bola vyúčtovaná z titulu „ostatných administratívnych poplatkov“. Už len toto označenie, teda označenie administratívne poplatky, spochybňuje to, že by v danom prípade výlučne išlo o vyúčtovanie ceny žalovanej reálne poskytnutých služieb (s prihliadnutím na definíciu pojmu Služby podľa čl. 1 všeobecných podmienok). Žalobca v konaní nijako nepreukázal za aké úkony bol tento poplatok žalovanej vyúčtovaný, osobitne či išlo o „administratívny“ úkon nevyhnutne spojený s poskytovaním samotných telekomunikačných služieb žalovanej, ktorá sa ani v zmysle textu všeobecných podmienok nezaväzovala na platenie „ostatných administratívnych poplatkov“. Žalobca napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť tohto uplatneného nároku. Súd zdôrazňuje, že akékoľvek poplatky možno od spotrebiteľa, v danom prípade žalovanej, požadovať v zásade za úkony, ktoré spotrebiteľovi priamo poskytujú určité plnenie, teda náležitú protihodnotu a nie len umelo navyšujú záväzky spotrebiteľa (v danom prípade žalovanej) voči dodávateľovi (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu), čo v danom prípade nebolo súdu v tejto časti nijako preukázané. Pojem ostatné administratívne poplatky je tak široký, že tieto kludne môžu zahŕňať len poplatky za, treba zdôrazniť „administratívne“, úkony vyložene vykonané výlučne v prospech a z dôvodov ich potreby na strane právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalovanej v zásade

-X- XC/XXX/XXXX

neposkytovali žiadnu protihodnotu vo forme reálne poskytnutej služby a možno boli vykonané len pre potreby samotného právneho predchodcu žalobcu. Súd preto žalobu v tejto časti taktiež zamietol, nakoľko nemal preukázanú dôvodnosť a oprávnenosť požadovania zaplatenia uvedenej sumy od žalovanej, a zároveň zamietol žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z z uvedenej sumy (pokiaľ totiž nemožno priznať právo na zaplatenie samotnej istiny, nie je možné priznať ani právo na zaplatenie príslušenstva takejto istiny).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom konaní bola v prevažnej miere úspešná žalovaná, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto súd vyslovil podľa citovaného zákonného ustanovenia, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

-X- XC/XXX/XXXX

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.