Súd:	Okresný súd Ružomberok
Spisová značka:	7P/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5912208508
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Janka Danková
ECLI:	ECLI:SK:OSRK:2013:5912208508.1

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., proti odporkyni: C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. M., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni dohodnuté zmierom, ktorý súd schválil uznesením č. k. 3P/87/2011-48 zo dňa 09.02.2012 vzhľadom k tomu, že ku dňu podania návrhu odporkyňa nedoručila navrhovateľke potvrdenie o návšteve školy. Taktiež nemá vedomosť o tom, kde odporkyňa v súčasnej dobe býva a teda nevie, kam má výživné posielať.

Navrhovateľka dňa 08.01.2013 dourčila tunajšiemu súdu písomné podanie, v zmysle ktorého uvádza, že vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu C., nar. XX.XX.XXXX, žiada konanie zastaviť z dôvodu, že dcéra naďalej študuje a určené výživné súdom bude naďalej uhrádzať ako doteraz.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo navrhovateľa disponovať návrhom, a konanie, v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p., zastavil aj bez súhlasu odporcu, nakoľko by v tomto štádiu konania jeho prípadný nesúhlas nebol účinný.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou Okresného súdu Ružomberok

na Krajský súd v Žiline do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne v 3

vyhotoveniach.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na odvolanie.