

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205400  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722205400.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/135/2022  
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 1.842,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/135/2022  
– 2 –

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.388,89 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania

zo sumy 1.842,09 Eur od 21.11.2022 do 25.11.2022,

zo sumy 1.823,09 Eur od 26.11.2022 do 20.12.2022,

zo sumy 1.804,09 Eur od 21.12.2022 do 27.01.2023,

zo sumy 1.785,09 Eur od 28.01.2023 do 20.02.2023,

zo sumy 1.728,49 Eur od 21.02.2023 do 20.03.2023,

zo sumy 1.671,89 Eur od 21.03.2023 do 21.04.2023,

zo sumy 1.615,29 Eur od 22.04.2023 do 22.05.2023,

zo sumy 1.558,69 Eur od 23.05.2023 do 20.06.2023,

zo sumy 1.502,09 Eur od 21.06.2023 do 21.07.2023,

zo sumy 1.445,49 Eur od 22.07.2023 do 21.08.2023,

zo sumy 1.388,89 Eur od 22.08.2023 do zaplatenia

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 56,50 Eur, splatné vždy k 25-mu dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Súd konanie o zaplatenie sumy 453,20 Eur z a s t a v u j e .

III/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná p o v i n n á uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu 29.12.2022 žiadal žalobca zaviazať žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu 1.842,09 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.11.2022 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, o ktorom postúpení rozhodol súd uznesením zo dňa 21.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.03.2023.

2. Žalovaná písomnými podaniami adresovanými súdu zo dňa 13.04.2023, 29.05.2023, 06.07.2023, ako aj na pojednávaní 07.09.2023 uznala nárok žalobcu uplatňovaného v konaní čo do rozsahu a výšky. Uviedla, že sa so žalobcom dohodla na splátkach, ktoré realizuje a v dôsledku čoho došlo k poníženiu dlžnej sumy o zaplataenie 453,20 Eur.

3. Podľa ustanovenia § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa ustanovenia § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Žalovaná pred tunajším súdom písomne aj osobne uznala nárok čo do dôvodu a výšky a od podania žaloby splácala dlžnú sumu v dôsledku čoho došlo k poníženiu pôvodne uplatňovanej čiastky žalobcom v tomto konaní. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku s poukazom na ustanovenie § 282 CSP. Vo veci nariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o spotrebiteľský spor, kde platí ustanovenie § 297 CSP, v zmysle ktorého sú vymenované konania, v ktorých nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Keďže v prejednávanej spore nešlo o takúto vec, súd aj napriek ustanoveniu § 284 CSP a uznaniu nároku žalovanej v celom rozsahu vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaná aj na pojednávaní zopakovala, že nárok žalobcu uznáva v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Písomné odôvodnenie rozhodnutia obsahuje len uvedenie nároku uplatňovaného žalobcom v tomto konaní a dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Z dôvodu čiastočných späťvzatí žaloby žalobcom v konaní práve pre splácanie dlžnej sumy žalovanou, došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby o zaplataenie sumy 453,20 Eur. O zastavení konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP. Pokiaľ výrokom III/ súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, bolo to z dôvodu žalobného petitu. V ostatnom podaní žalobcu zo dňa 30.08.2023, kde čiastočne zobrať žalobu o ďalšiu čiastku späť, avšak vo výroku rozhodnutia ako žiadal rozhodnúť neupravil pôvodnú výšku istiny a žiadal priznať 1.558,69 Eur, hoci dlh v tom čase aj s poukazom na predchádzajúce späťvzatie žaloby bol 1.388,89 Eur (zrejme došlo k písárskej chybe zo strany žalobcu, avšak súd je viazaný žalobným návrhom, preto bolo potrebné v tomto rozdiely, o ktorý síce zobrať žalobu späť, avšak to nepremietol do výrokovej časti rozhodnutia, konanie zastaviť).

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súdnou úradníčkou po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozhodnutia, ktorým súd konanie zastavil a zamietol v prevyšujúcej časti žalobu odvolanie je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).