

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202679
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612202679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 35 797 487 zastúpený LEGALIS, s.r.o., Záhradnícka č. 54, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 458 proti žalovanému P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. 64X/X, XXX XX T., zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 37,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7Ro/53/2012-11 zo dňa 25.04.2012.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 37,67 eura spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 8 % zo sumy 37,67 eura od 30.06.2010 do 30.06.2010, vo výške 7,75 % zo sumy 37,67 eura od 01.07.2010 do 31.12.2010, vo výške 7,75% zo sumy 37,67 eura od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 37,67 eura od 01.07.2011 do 31.12.2011 a vo výške 7,75 % zo sumy 37,67 eura od 01.01.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,96 eura / pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura / na účet právneho zástupcu žalobcu LEGALIS, s.r.o. vedený vo VÚB, a.s. , č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom zo dňa 10.04.2012, podaným na súde dňa 12.04.2012 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 37,67 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 uzavretej medzi žalobcom, ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom. Spoločnosť Tessile Ditta, a.s. nadobudla žalovanú pohľadávku z titulu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Prepravný poriadok Dopravného podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je upravený v Smluvných prepravných podmienkach Pražské integrované dopravy (metro, tramvaje, lanová dráha, autobusy, plavidlá), ktorý je vydaný v súlade so zákonom č. 266/1994 Sb., o dráhach, v znení neskorších úprav, zákonom č. 111/1994 Sb. o silniční doprave, zákonom č. 114/1995 Sb., o vnitrozemskej plavbe a vyhláškou Ministerstva dopravy a spoju č. 175/2000 Sb., o prepravními rádu pro veřejnou dražní a silniční osobní přepravu. Predmetný prepravný poriadok, vrátane všetkých jeho dodatkov je zverejnený na internetovej stránke Dopravného podniku hl. m. Prahy. V zmysle Smluvných prepravných podmienkach Pražské integrované dopravy v znení

dodatku č. 1 s platnosťou od 1.9.2009, čl. 8 ods. 4: „4. Cestujúci, ktorý sa nemôže dokázať platným jízdným dokladom, zaplatí jízdné a prirážku 950,- Kč.“ Žalovaný dňa 29.06.2010 cestoval linkou C, čím uzavrel so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť zmluvu o preprave osôb. Nakoľko spoločnosť a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods.1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky. Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce z vyššie uvedených právnych predpisov, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 441350, číslo priestupku 10088269. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami spoločnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť čiastku 37,67 eura, ktorá v súlade s prepravnými predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné 18 CZK a prirážka 950 CZK. Ďalej žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka.

Vo veci bol dňa 25.04.2012 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/53/2012-11.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/146/2012-27 zo dňa 21.8.2012 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 37,67 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 10.01.2013 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, listinnými dôkazmi a to: zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 29.6.2010, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2011, zoznam postúpených pohľadávok zo dňa 4.2.2011, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2011, zoznam prípadov postúpených dňa 13.6.2011, zistenie pobytu žalovaného Mestskou políciou Svidník, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, spis Okresného súdu Svidník 7C/134/2012 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca získal uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 uzavretej medzi žalobcom, ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom. Spoločnosť Tessile Ditta, a.s. nadobudla žalovanú pohľadávku z titulu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 29.06.2010 cestoval linkou C, čím

uzavrel so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť zmluvu o preprave osôb. Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho, keď neuhradil stanovené cestovné vo výške 18,- Kč. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 441350, číslo priestupku 10088269. V súlade s prepravnými podmienkami Pražskej integrovanej dopravy žalobca uplatnil proti žalovanému zaplataenie cestovného a prirážku vo výške 950,- Kč, spolu 968,- Kč, to je podľa kurzu ČNB zo dňa 30.6.2010 25,695 CZK=1,- EUR sumu 37,67 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Opatrovník žalovaného vzhľadom na listinné dôkazy nemal námietky voči podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhl. č. 175/2000 Sb. o prepravním rádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu (ďalej len prepravný poriadok) prepravná zmluva je uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak cestujúci nezakúpi cestovný lístok ... a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona o dráhach č. 266/1994 Sb. poverená osoba je oprávnená ... uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste...

Podľa § 37 ods. 6 zákona o dráhach č. 266/1994 Sb. výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje 1000 Kč.

Podľa Smluvních přepravních podmínkách Pražské integrované dopravy v znení dodatku č. 1 s platnosťou od 1.9.2009, čl. 8 ods. 4: cestujúci, ktorý sa nemôže prokázat platným jízdním dokladem, zaplatí jízdné a prirážku 950,- Kč.“

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. výše úrokov z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úrokov z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 37,67 eur / 968,- Kč /, ako neuhradené cestovné vo výške 18,- Kč a prirážka 950,- Kč. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplata sumy 37,67 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania ročne vo výške 8% zo sumy 37,67 eura od 30.06.2010 do 30.06.2010, vo výške 7,75% zo sumy 37,67 eura od 01.07.2010 do 31.12.2010, vo výške 7,75% zo sumy 37,67 eura od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75% zo sumy 37,67 eura od 01.07.2011 do 31.12.2011 a vo výške 7,75% zo sumy 37,67 eura od 01.01.2012 do zaplata

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 64,96 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura pozostávajú z dvoch právnych úkonov (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na súd po 16,60 eura a 2 x režijného paušálu po 7,63 eura podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).