

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205777
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6414205777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobkyne R.. B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., K. XXXX/X, právne zastúpenej advokátom JUDr. Miroslavom Michaličkom, Advokátska kancelária Trnava, Halenárska 18, proti žalovanému FOREST - FARM - BS, s . r. o., so sídlom Stará Kremnička 13, IČO: 46 148 345, právne zastúpeného FALIS & Partners, s. r. o. , so sídlom Bratislava, Lermontovova 14, IČO: 51 769 654, o nahradenie prejavu vôle žalovaného, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/294/2014, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/294/2014-361 zo dňa 05. 04. 2018, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalobkyňa je povinná žalovanému zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd vo veci rozhodol pôvodne rozsudkom č. k. 2C/294/2014-253 zo dňa 19. 04. 2016 tak, že nahradil prejav vôle odporcu (v súčasnosti označovaného ako žalovaný) ako predávajúceho v kúpnej zmluve zo dňa 11. 11. 2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto rozsudku, vo zvyšku návrh (žalobu) zamietol a rozhodol o tom, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Napriek tomu, že kúpna zmluva zo dňa 11. 11. 2015 mala tvoriť neoddeliteľnú prílohu tohto rozsudku, prílohou tohto rozsudku nebola. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd nahradil prejav vôle odporcu ako predávajúceho v kúpnej zmluve zo dňa 11. 11. 2015 a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že podstatou sporu medzi stranami je tá skutočnosť, či právny predchodca žalovaného ponúkol žalobkyni svoj spoluvlastnícky podiel na predaj ponukou zo dňa 15. 08. 2011 a či tento prejav vôle je možné hodnotiť ako platný úkon. Okresný súd tento prejav vôle podľa § 37 ods. 1 OZ považoval za neplatný pre nedostatok vážnosti vôle z toho dôvodu, že táto ponuka bola urobená v čase, keď bol právny predchodca žalovaného so žalobkyňou v súdnom spore vedenom pod sp. zn. 9C/87/2008. Krajský súd uviedol, že uvedené konanie skončilo právoplatne rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 03. 2011 č. k. 13Co/27/2011-358, z ktorého vyplýva, že žaloba voči žalovanému 1/ bola právoplatne zamietnutá. Až 15. 08. 2011 ponúkol WIND ENERGIE BB, s. r. o., svoj spoluvlastnícky podiel terajšej žalobkyni na predaj. Pokiaľ, teda, okresný súd ponuku zo dňa 15. 08. 2011 považoval za neplatný právny úkon pre nedostatok vážnosti vôle, takýto jeho záver je v rozpore s ním zisteným skutkovým stavom. Okresný súd po doplnenom dokazovaní rozhodol opätovne rozsudkom č. k. 2C/294/2014-361 zo dňa 5. apríla 2018 (teraz napadnutého odvolaním), ktorým rozsudkom žalobu, ktorou sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného ako predávajúceho v kúpnej zmluve zo dňa 11. 11. 2015, zamietol a žalovanému voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Po doplnenom dokazovaní okresný súd mal preukázané, a to z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Modrý Kameň, že pod poradovým číslom XX je vedená žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka v podiele 24/4416 a žalovaný pod poradovým číslom 1 v podiele 183/184 tam uvedených pozemkov. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 9C/87/2008 zistil, že žalobca WIND ENERGIE BB, s. r. o., Banská Bystrica, podal voči žalovanej (v tomto konaní žalobkyni) návrh na zrušenie vyporiadania podielového spoluvlastníctva pozemku parc. č. XXXX/X s tým, že tento pozemok žiadal prikázať do jeho výlučného vlastníctva a jemu uložiť povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 40.137,- Sk. Uznesením zo dňa 20. 10. 2008 č. k. 9C/87/2008-116 súd pripustil zmenu žaloby na určenie, že darovacia zmluva zo dňa 26. 10. 2007 uzavretá medzi darcom Y. S. a obdarovanou R.. B. J., je neplatná. Uznesením zo dňa 03. 11. 2008 pod č. k. 9C/87/2008-127 okresný súd pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpil ako ďalší účastník I.S.. Rozsudkom zo dňa 06. 05. 2009 č. k. 9C/87/2008-161 okresný súd žalobe vyhovel a žalobcov 1/, 2/ zaviazal nahradiť trovy konania. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 03. 07. 2009 č. k. 13Co/137/2009-203 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 10. 11. 2009 č. k. 9C/87/2008-226 pripustil, aby do konania vstúpil žalobca 2/ Ján Mikula a rozsudkom zo dňa 03.11.2010 č. k. 9C/87/2008-303 určil, že darovacia zmluva zo dňa 26. 10. 2007 predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 24/4416-in k pozemku parc. č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 802 726 m2, zapísané na LV č. XXXX v stave EKN operátu pre k. ú. a Obec Modrý Kameň, je voči žalobcovi 2/ neplatná a vo zvyšku súd žalobu zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 22. 03. 2011 sp. zn. 13Co/27/2011 rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš v časti, v ktorej zamietol žalobu, potvrdil a v časti, v ktorej určil darovaciu zmluvu za neplatnú, vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ podal návrh na zmenu návrhu a žiadal súd, aby pripustil zmenu doterajšieho petitu o nový eventuálny petit na znenie, že podielové spoluvlastníctvom WIND ENERGIE BB, s. r. o. a R.. B. J. k pozemku - parcele č. XXXX/XX lesné pozemky o výmere 797 323 m2, parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape, a k pozemku parcele č. 1 635/5 lesné pozemky o výmere 5 869 m2, parcela reg. „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zapísanými vtedajšou Správou katastra Veľký Krtíš pre katastrálne územie Modrý Kameň, Obec Modrý Kameň na LV č. XXXX, sa zrušuje. Uvedené pozemky žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ s tým, že žalobca 1/ je povinný žalovanej v 1/ rade zaplatiť sumu 1.332,30 eur v súdom určenej lehote. Okresný súd uznesením zo dňa 11. 07. 2012 č. k. 9C/87/2008 - 411 zmenu žaloby nepripustil a navrhovateľ podaním zo dňa 26. 07. 2012 vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd konanie zastavil uznesením č. k. 9C/87/2008-424 zo dňa 03. 09. 2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. 02. 2013.

3. Okresný súd z predloženej ponuky na kúpu spoluvlastníckeho podielu datovanej 15. 08. 2011 zistil, že spoločnosť WIND ENERGIE BB, s. r. o., Banská Bystrica, žalobkyni doručila ponuku na kúpu spoluvlastníckeho podielu (č. I. 175 spisu), z ktorej vyplýva, že žalobkyni uvedená spoločnosť oznámila, že má záujem o predaj spoluvlastníckeho podielu 183/184 k pozemkom parc. č. KN-C č. XXXX/XX lesné pozemky o výmere 797.323 m2, KN-E č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 5.869 m2, za kúpnu cenu 300.000,- eur bez DPH. WIND ENERGIE BB, s. r. o., Banská Bystrica, žalobkyni ponúkla na kúpu uvedený spoluvlastnícky podiel za cenu 300.000,- eur s tým, že kúpna cena musí byť vyplatená do dvoch mesiacov od doručenia tejto ponuky a zároveň požadoval, aby v prípade kúpy žalobkyňa prevzala práva a záväzky, okrem finančných dlhov, ktoré spoločnosť z titulu spoluvlastníctva predmetného podielu má na základe kúpnej zmluvy č. 2/2011/STEFE ECB so spoločnosťou STEFE ECB, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Na Troskách 26, týkajúcej sa dodávok palivového dreva a v prípade jej záujmu jej poskytne uvedenú zmluvu na nahliadnutie v ich spoločnosti. Spoluvlastník žalobkyne odpoveď očakával v lehote do 09. 11. 2011. Žalobkyňa potvrdila, že na návratke doručienky sa ohľadom doručenia tejto ponuky nachádza jej vlastnoručný podpis.

4. Ďalej okresný súd zistil z kúpnej zmluvy zo dňa 13. 03. 2014, že predávajúci WIND ENERGIE BB, s. r. o., Banská Bystrica, predal kupujúcemu FOREST - FARM - BS predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu 300.000,- eur, pričom v čl. I. bod 4 je uvedené, že predávajúci vyhlasuje, že riadnym spôsobom ponúkol predmet zmluvy na kúpu podielovej spoluvlastníčke O. J. a táto na ponuku v zákonom stanovenej lehote nereagovala, na základe čoho jej predkupné právo pre takýto prípad zaniklo. Zaplatenie kúpnej ceny bolo dohodnuté formou neodvolateľnej notárskej úschovy.

5. Súd výsluchom svedka JUDr. R. K., ktorý vypracoval rovnopis ponuky na kúpu spoluvlastníckeho podielu zo dňa 15. 08. 2011, ktorý bol žalobkyni riadne doručený, potvrdil, že v dvojmesačnej lehote ho žalobkyňa nekontaktovala ohľadom tejto ponuky a že nemá žiadnu vedomosť od svojho klienta, že by ho žalobkyňa kontaktovala. Pokiaľ bolo namietané, že je v ponuke uvedené prevzatie záväzku voči

spoločnosti STEFE ECB Banská Bystrica, ohľadom tohto záväzku sa s ním nekontaktoval ani neprejavil žiadny záujem o informácie v súvislosti s týmto záväzkom. Je nesporné, že žalobkyňa na ponuku nereagovala, nezaplatila kúpnu cenu v lehote do 09. 09. 2011. Súd teda zistil, že predkupné právo voči žalobkyni nevyužitím ponuky zaniklo. Ponuka zo dňa 15. 08. 2017 obsahuje všetky zákonné náležitosti, a pokiaľ bolo poukazované na záväzok voči spoločnosti STEFE ECB Banská Bystrica, postačujúce je to, že v ponuke je uvedené, že bolo možné do predmetnej zmluvy nahliadnuť v sídle spoločnosti a túto možnosť žalobkyňa vôbec nevyužila. Pokiaľ sa namietalo, že predmetné nehnuteľnosti boli predané žalovanému za iných podmienok, keďže sa už v zmluve nenachádzal záväzok voči firme STEFE ECB, svedok vysvetlil, že takýto záväzok tam už nemohol byť uvedený, pretože zanikol na základe Dohody o urovnaní uzavretej medzi WIND ENERGIE BB, s. r. o., Banská Bystrica a spoločnosťou STEFE ECB, s. r. o., Banská Bystrica. Pokiaľ sa v ponuke pre žalobkyňu uviedlo, že kúpna cena musí byť vyplatená do dvoch mesiacov odo dňa doručenia ponuky a nebol tam uvedený spôsob, akým má kúpna cena byť zaplatená, podľa názoru súdu žalobkyňa si mohla zvoliť akýkoľvek spôsob, buď peniaze zaslať poštovou poukážkou, resp. zložiť ich do notárskej úschovy a túto skutočnosť predávajúcemu preukázať. Z uvedených dôvodov súd žalobu ohľadom nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu ako nedôvodnú zamietol.

6. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 140, § 603 ods. 3, § 605, § 606, § 853 ods. 2 OZ. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu v konaní.

7. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/168/2018-393 zo dňa 14. 02. 2019, v ktorom krajský súd okrem iného uviedol, že aj podľa jeho názoru nereflexovaním ponuky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu od spoločnosti WIND ENERGIE BB, s. r. o., zo dňa 15. 08. 2011 žalobkyňou, došlo márnym uplynutím dvojmesačnej lehoty k zániku predkupného práva žalobkyne, tak ako je to uvedené v dôvodoch rozsudku okresného súdu. Keďže žalobkyňa na túto ponuku nereagovala, nebolo povinnosťou spoločnosti WIND ENERGIE BB, s. r. o., znovu ponúknuť žalobkyni na predaj jeho spoluvlastníckeho podielu, aj keď po ponuke sa zmenili podmienky predaja. V ďalšom odvolací súd len poukázal na dôvody rozsudku okresného súdu.

8. V dôsledku dovolania žalobkyne proti rozsudku krajského súdu č. k. 16Co/168/2018-393 zo dňa 14. 02. 2019 Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Cdo/70/2020 uvedený rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté vadou zmätočnosti spočívajúcou v nepreskúmateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý spočíva predovšetkým v tom, že odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal odvolacou argumentáciou dovolateľky ohľadne rovnakosti podmienok v rámci výkonu predkupného práva, resp. bližšie nezdôvodnil opakovanie/neopakovanie ponuky na uplatňovanie predkupného práva z dôvodu zmeny podmienok predaja spoluvlastníckeho podielu. Odvolací súd neuviedol prečo a z akých dôvodov by argumentácia žalobkyne vo veci mala byť nepodstatná. Dovolací súd konštatoval, že dovolateľka v podanom odvolaní uviedla podstatné tvrdenia týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia veci okresným súdom s poukazom najmä na princíp rovnakosti podmienok výkonu predkupného práva s tým, že bol predávajúci povinný uskutočniť novú výzvu na uplatnenie predkupného práva s poukazom na to, že následná ponuka predkupného práva vo vzťahu k žalovanému už neobsahuje záväzok vo vzťahu k spoločnosti STEFE s tým, že podľa žalobkyne by sa v praxi mohlo stať, že ak by akýkoľvek povinný z predkupného práva chcel obísť oprávneného z predkupného práva, uzatvoril by s tretťou osobou dohodu, ktorú by následne ukončil a bez potreby novej ponuky by oprávnenému nehnuteľnosť (podiel) by mohol previesť na tretiu osobu. K tejto odvolacej argumentácii sa odvolací súd žiadnym spôsobom nevyjadril a ani nezaujal stanovisko, či je táto námietka nepodstatná vzhľadom na výsledok sporu v uvedenej veci. Oba sudy konštatovali, že zánik záväzku so STEFE predstavuje zmenu podmienok predaja a nie je zrejme z rozhodnutia súdu, či táto ovplyvňuje alebo neovplyvňuje využitie predkupného práva. Nie je ani sporné, že k takejto opakovanej ponuke nedošlo. Sudy teda ďalej nezdôvodnili a neskúmali, že podmienky, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel, boli priaznivejšie než tie, ktoré boli ponúkané žalobkyni v ponuke, a teda či z tohto titulu došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) na pojednávaní nariadenom na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov.

10. Krajský súd po zrušení veci dovolacím súdom nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom umožnil právnym zástupcom strán vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci a na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorého dokazovania potom odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako vo svojom predošlom rozhodnutí, a teda, že predkupné právo žalobkyne zaniklo z dôvodu, že žalobkyňa v zmysle ponuky na kúpu spoluvlastníckych podielov od WIND ENERGIE BB, s. r. o., neuhradila kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti v určenej lehote.

11. Sporným v konaní bolo, či následná kúpna zmluva, ktorú spoluvlastník žalobkyne uzavrel so žalovaným, bola uzavretá za rovnakých podmienok, než za akých boli spoluvlastnícke podiely ponúknuté žalobkyňi na predaj. Kým ponuka na odpredaj spoluvlastníckych podielov žalobkyňi zo dňa 15. 08. 2011 (č. l. 74, 74 p. v. spisu) obsahovala požiadavku spoluvlastníka žalobkyne, aby spoluvlastníčka v prípade kúpy prevzala práva a záväzky, okrem finančných dlhov, ktoré spoluvlastník z titulu spoluvlastníctva predmetného podielu mal na základe kúpnej zmluvy č. 2/2011/STEFE ECB so spoločnosťou STEFE ECB, s. r. o., so sídlom Na Troskách 26, 974 01 Banská Bystrica, týkajúcej sa dodávok palivového dreva, s tým, že v prípade záujmu spoluvlastník poskytne uvedenú zmluvu v sídle jeho spoločnosti na nahliadnutie, kúpna zmluva, ktorou došlo k odpredaju spoluvlastníckeho podielu na spoločnosti FOREST - FARM - BS, s. r. o., takúto požiadavku zo strany spoluvlastníka neobsahuje. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/70/2020 sa odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal odvolacou argumentáciou dovolateľky ohľadne rovnakosti podmienok v rámci výkonu predkupného práva, resp. že sudy nezodôvodnili a neskúmali, že podmienky, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel, boli priaznivejšie než tie, ktoré boli ponúkané žalobkyňi v ponuke, a teda či z tohto titulu došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne.

12. Odvolací súd v konaní zistil, že k uzavretiu zmluvy so spoločnosťou FOREST - FARM - BB, s. r. o., spoločnosťou WIND ENERGIE BB došlo síce za iných podmienok, než za akých sa ponúkal predaj spoluvlastníckeho podielu žalobkyňi, ale že z tohto titulu nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne. Z obsahu spisu, najmä z vyjadrení strán v konaní vyplýva, že žalobkyňa podmienku uvedenú v ponuke, že okrem zaplatenia kúpnej zmluvy musí na seba prevziať aj záväzky voči spoločnosti STEFFE ECB, s. r. o., týkajúce sa dodávky palivového dreva, žalobkyňa nepovažovala za podstatnú podmienku pre uzavretie kúpnej zmluvy. Nedomáhala sa vôbec nahliadnutia do tejto zmluvy, bola ochotná uzavrieť kúpnu zmluvu so spoluvlastníkom, avšak v lehote uvedenej v ponuke kúpnu zmluvu nezaplatila. Odvolací súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že k uzavretiu kúpnej zmluvy so spoločnosťou FOREST FARM - BS, s. r. o., so spoluvlastníkom došlo až v roku 2014 po približne dva a pol roku od ponuky žalobkyňi na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, a zároveň až potom, čo zanikli práva a povinnosti zo zmluvy o dodávke dreva plnením na základe zmluvy č. 2/2011 so spoločnosťou STEFFE. Z celkových okolností prípadu vyplýva, že spoluvlastník uzavrel zmluvu o predaji spoluvlastníckeho podielu so spoločnosťou FOREST FARM - BS, s. r. o., síce za iných okolností, než za akých bola daná ponuka spoluvlastníčke - žalobkyňi, avšak iba z dôvodu zániku záväzku voči spoločnosti STEFFE a k uzavretiu tejto zmluvy došlo až po dva a pol roku od ponuky na predaj žalobkyňi, teda k uzavretiu zmluvy za iných podmienok došlo nie z dôvodu úmyslu obísť žalobkyňu ako spoluvlastníčku, a síce podmienky, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel, boli priaznivejšie, než tie, ktoré boli ponúkané žalobkyňi v ponuke, avšak z tohto titulu nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne. Odvolací súd poukazuje aj na to, že zo zmluvy č. 2/2011 uzavretej spoluvlastníkom so spoločnosťou STEFFE vyplývala len povinnosť dodať spoločnosti STEFFE palivové drevo, avšak za kúpnu cenu uvedenú v zmluve, ktorú žalobkyňa v konaní vôbec nenamietala. Žalobkyňa by teda mala voči spoločnosti STEFFE len povinnosť dodať palivové drevo za kúpnu cenu, a teda s uvedeným záväzkom korešpondovali aj dohodnuté benefity, žalobkyňa nenamietala termíny dodávok palivového dreva ani množstvo a kvalitu, ako ani kúpnu cenu, ktorú by dostala zaplatenú na základe prevzatého záväzku. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že podmienky, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel síce boli priaznivejšie, než tie, ktoré boli ponúkané žalobkyňi v ponuke, avšak z tohto titulu nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne, požiadavok na prevzatie záväzku voči spoločnosti STEFFE odvolací súd nepovažoval za podstatnú náležitosť prípadnej zmluvy medzi spoluvlastníkmi, podstatnou náležitosťou takejto zmluvy by bola kúpna cena, ktorú síce bola žalobkyňa ochotná zaplatiť, ale ju nezaplatila v lehote stanovenej v ponuke z 15. 08. 2011. Nebolo teda povinnosťou spoločnosti WIND ENERGIE BB, s. r. o., znovu ponúknuť žalobkyňi na predaj jeho spoluvlastnícke podiely, aj keď sa po ponuke zmenili podmienky predaja. Podmienky, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel, boli priaznivejšie než tie, ktoré boli ponúkané žalobkyňi v ponuke, avšak táto výhoda sa týkala len zániku povinnosti prevziať záväzky voči spoločnosti STEFFE na základe kúpnej zmluvy týkajúcej sa

predaja palivového dreva, existencia, či neexistencia tohto záväzku nemala vplyv na výšku kúpnej ceny. Spoločnosť WIND ENERGIE BB, s. r. o., teda nemala povinnosť znovu ponúknuť žalobkyni predmetné nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely na predaj, keďže právo predkupnej kúpy žalobkyne zaniklo nerefektovaním na ponuku na kúpu zo dňa 15. 08. 2011 z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Okresný súd preto žalobu správne zamietol a odvolací súd sa so závermi rozsudku okresného súdu v tomto smere stotožňuje.

13. Okresný súd správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, keď tento žalovanému voči žalobkyni priznal v plnej výške na základe pomeru úspechu a neúspechu v súlade s ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil aj vo výroku o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie.

14. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania - uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť mu náhradu trov odvolacieho konania, a to v celom rozsahu, taktiež podľa ustanovení § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.