

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612010877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený E. E. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom R. F.d O. XXX, F.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. I. T., nar. XX.XX.XXXX, okolo 18.00 hod. 13.01.2011 vykonali vlámanie do neobývaného rodinného domu v obci R. O. č. XXX, a to tým spôsobom, že E. vytlačil okno do pivnice a z priestorov rodinného domu následne spoločne odcudzili 1 ks hraciu konzolu Sony play station, 14 ks hier do hracej konzoly, 1 ks Hifi vežu zn. Aiwa a 1 ks mikrovlnnú rúru bielej farby, čím svojím konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., škodu vo výške 233 Eur a poškodením okna škodu vo výške 150 Eur,
t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, 3, 8, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmenečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 223/2011 z 15.11.2011 pre § 194 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. O. 135 sa so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..