

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123308284  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6123308284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX B., právne zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie sumy 2.791,95 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.337,41 Eur,  
5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 37,33 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia,  
5,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 104,38 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia,  
6,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 103,28 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia,  
6,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 101,41 Eur od 21.10.2022 do zaplatenia,  
7,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 100,38 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia,  
7,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 99,34 Eur od 21.12.2022 do zaplatenia,  
7,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 99,34 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.02.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.03.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.04.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.06.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.07.2023 do zaplatenia,  
8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 98,85 Eur od 21.08.2023 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať dlh v 50,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 27-mu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 10 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.07.2023 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu žalobu o ktorej rozhodoval v upomínacom konaní, pretože žalovaný podal proti platobnému rozkazu vydanému v predmetnej veci upomínacím súdom odpor a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že on ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 17.02.2022 Úverovú zmluvu č. 7202073576, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 2.800,- Eur, ktorý tento úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Upriamil pozornosť na fakt, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 28.02.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, ale tento v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 21.03.2023 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 3.003,10 Eur a uhradil iba čiastku 505,99 Eur. Žalovaná suma 2.945,82 Eur pozostáva zo súčtu:

- istina vo výške 2.706,03 Eur (táto suma predstavuje istinu 9.-13, splátky spolu vo výške 2.706,03 Eur),
- úrok vo výške 5,61 Eur (táto suma predstavuje úrok 9.-13, splátky spolu vo výške 5,61 Eur),
- poplatok za vedenie účtu vo výške 5,96 Eur, (táto suma predstavuje poplatok za 9. - 13., splátky spolu vo výške 5,96 Eur). Poplatok za vedenie účtu sa platí za spravovanie úverového účtu klienta, na ktorom sú vykonávané jednotlivé prevody finančných prostriedkov.
- opravné úroky - grace period vo výške 1,53 Eur,
- CoC istina vo výške 79,96 Eur,
- CoC úrok vo výške 129,01 Eur,
- úrok za hotovostné transakcie vo výške 10,53 Eur,
- úrok zrušeného splátkového programu vo výške 7,19 Eur.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok. Konštatoval, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a to pod sankciou uvedenou v § 11 ods. 2 citovaného zákona. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej konštatoval, že podľa jeho názoru zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru," a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 26.08.2019 sp.zn. 8Co/49/2019. Ďalej namietal platnosť zosplatnenia úveru. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka

vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 sp.zn. 10Co/84/2018. K odvolaniu sa žalobcu na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru uviedol, že súdy SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdili, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalobca oboznámený pred podpisom zmluvy. Odkázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 10.02.2015 sp.zn. 6Co/396/2014. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu konštatoval, že zobral do úvahy, že uvedený revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. Upriamil pozornosť na skutočnosť že ročná úroková sadzba 26,8 % bola platná počas doby trvania zmluvného vzťahu. Predpoklady pre výpočet RPMN boli uvedené na strane 2. úverovej zmluvy nasledovne: "Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny." Dal do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý k povinnosti uviesť matematický výpočet okrem iného uviedol, že zákonodarca formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2.. K vyjadreniu k odporu priložil Interný dokument o posúdení bonity so správou zo Sociálnej poisťovne, úverovú správu z registrov dlžníkov, výpis z bankového účtu za účelom preukázania príjmov a výdavkov, Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.01.2023, danú na poštovú prepravu dňa 25.01.2023 pod podacím číslom D. doručení dňa 31.01.2023, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 28.02.2023 danú na poštovú prepravu dňa 01.03.2023 pod podacím číslom D. doručení dňa 03.03.2023.

5. K podaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný svojím vyjadrením zo dňa 16.08.2023, v ktorom uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach, že spotrebiteľský úver je bez úrokov a bez poplatkov. K tvrdeniu posúdenia bonity uviedol, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť, stravu, príp. nezaopatrované deti). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2012 Z.z. "s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver" je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov, tak aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. On už nezvládal splácať predchádzajúce úvery poskytnuté od žalobcu a napriek uvedenému mu bol poskytnutý refinančný úver na splatenie predchádzajúcich úverov a teda bola len otázka času, kedy dôjde k porušeniu jeho platobnej disciplíny pri refinančnom úvere. Taktiež žalobca si vôbec neanalyzoval domáci rozpočet žalovaného a teda nemal preukázané, aká suma ostane k dispozícii žalovanému po odpočítaní všetkých nákladov od celkového príjmu žalovaného. Veriteľ vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2012 Z.z.. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2012 Z.z. sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2012 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k.

11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016. Tiež uviedol, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d/ zákona č. 129/2012 Z.z. - dobu trvania zmluvy a zároveň zmluva riadne nevymedzuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Je pritom pravdou, že veriteľ nemá povinnosť v zmluve uvádzať konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ani v zmluve tieto predpoklady špeciálne označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN ako to vyplýva aj zo záverov rozhodnutia NS SR zo dňa 24.02.2021, sp.zn. 7Cdo/183/2020, publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 86/2021. Spôsob výpočtu RPMN je upravený v prílohe č. 2 k zákonu, ktorá vyjadruje rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej. Kládne do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Podľa legendy vysvetľujúcej jednotlivé veličiny rovnice pre výpočet RPMN, sú pre jej výpočet dôležité nasledujúce veličiny: výška úveru, dátum čerpania úveru, výška splátky, frekvencia splátok, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, prípadne ak existujú iné náklady spojené s úverom, ktoré nie sú zahrnuté v splátkach úveru, výška týchto nákladov a dátum ich splatnosti. Z uvedených predpokladov v zmluve nie sú dostatočne jasne a zrozumiteľne, bez toho, aby sa spotrebiteľ k nim nemusel dopracovávať ich vyvodzovaním a vypočítavaním, dátum čerpania úveru, výška splátky a dátum poslednej splátky úveru. Na zmluve je uvedený dátum poskytnutia úveru okamžite, z čoho možno vyvodiť záver, že ak bola zmluva o revolvingovom úvere podpísaná 17.02.2022, dátum poskytnutia úveru by mal byť 17.02.2022. Z výpisu čerpania splátok a úhrad však vyplýva, že dátum poskytnutia úveru bol 18.02.2022. Na zmluve úplne absentuje dátum poslednej splátky a zároveň údaj o počte splátok. Nad rámec opätovne uviedol, že nebol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, k 22.01.2023 teda ku dňu vyhotovenia výzvy nebol žalovaný v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.11.2022 viac ako tri mesiace a zároveň žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Preto sú tieto právne úkony neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je teda oprávnený naďalej uhrádzať splátky k 20. dňu v mesiaci, a preto žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Žalobca ako dôkaz o doručení výzvy na splatenie dlžnej sumy predložil poštový podací hárok, ktorý však nepreukazuje doručenie ani snahu o doručenie poštovej zásielky a vôbec z neho nie je zjavné, že preukazuje podanie tejto výzvy na poštovú prepravu. Poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.03.2022 sp.zn. 17CoCsp/5/2022, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.04.2022 sp.zn. 17CoCsp/11/202, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, publikovaného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým č. 4/2021(časť bodu 11.3. odôvodnenia), uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 a uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010).

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2023, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' i neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil. Rovnako právny zástupca žalovaného svoju neúčast' i neúčast' žalovaného písomne ospravedlnil. Súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. tak pojednával v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 17.02.2022 s letákmi, pravidlami prémie programu a úverovými podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.01.2023 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 8.02.2023 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, výpisom čerpania splátok a úhrad, posúdením schopnosti splácať úver vrátane úverovej správy a výpisu z osobného účtu žalovaného, predžalobnou výzvou s podacím hárkom, ako aj obsahom celého spisu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel dňa 17.02.2022 so žalovaným Úverovú zmluvu č. 7202073576, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré obsahujú i Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 2.800,- Eur, čerpaný prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný sa zaviazal splácať

úver v mesačných splátkach po 4% z dlžnej sumy (min. 12,- Eur) s frekvenciou 20. deň v mesiaci. Deň splatnosti prvej splátky (s prihliadnutím na dátum uzavretia zmluvy - 17.02.2022) dohodnutý nebol. Ročná úroková sadzba činila 26,28 %, mesačná úroková sadzba činila 2,19 %. RPMN bola u šikovného účtu uvedená vo výške 29,7 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom činila 3.198,54 Eur. RPMN bola u šikovného účtu plus uvedená vo výške 31,1 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom činila 3.216,42 Eur.

9. Žalobca pred uzatvorením Úverovej zmluvy skúmal príjem žalovaného v rozsahu uvedenia formy vykonávania zárobkovej činnosti, teda že žalovaný je zamestnancom, meno zamestnávateľa (Zdravé regióny) a výšku príjmu 820,- Eur a vykonal lustrácie v príslušných registroch.

10. Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že žalovanému bola na kreditný účet preúčtovaná čiastka 2.800,- Eur, pričom z účtu je zrejmé ako tento úver čerpal resp. realizoval platby kartou a výbery z bankomatu ako aj ako úver splácal. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z titulu splátok úveru žalobcovi sumu spolu 505,99 Eur.

11. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.01.2023 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že k tomuto dňu je v omeškaní so splácaním sumy 184,36 Eur. Zároveň bol vyzvaný na splatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a bol upozornený na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty.

12. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.02.2023 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom výška dlžnej čiastky predstavovala sumu 2.994,57 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa spisania výzvy. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty. Následne bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy predžalobnou výzvou zo dňa 21.03.2023.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa §11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 17.02.2022 medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a teda, že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy. Na právny vzťah účastníkov súd teda aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne

normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

25. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 17.02.2022 k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom žalovaný čerpal, resp. mu boli v prospech kreditného bankového účtu poukázané peňažné prostriedky vo výške 2.800,- Eur. Následne realizoval ďalšie výbery prostr. bankomatu a platby kartou. Uzavretie samotnej úverovej zmluvy i výška poskytnutých finančných prostriedkov v prospech žalovaného v konaní sporné neboli. Krátko po uzavretí zmluvy však žalovaný platobnú disciplínu porušil, splátky úveru neuhrádzal vo výškach stanovených zmluvou (mesačné splátky po 4 % z dlžnej sumy, min. 12,- Eur). Uvedené je zrejmé z výpisu z čerpania splátok a úhrad i z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.01.2023, kedy bol tento v omeškanií so splácaním sumy 184,36 Eur. Uvedenou výzvou ho žalobcu vyzval k úhrade všetkých zmeškaných splátok a zároveň ho upozornil na oprávnenie úver zosplatiť. Následne výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 8.02.2023 bolo žalovanému oznámené, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom výška dlžnej čiastky predstavovala sumu 2.994,57 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa spisania výzvy, k čomu však nedošlo. Po zosplatení úveru žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Celková výška dlžnej sumy teda ku dňu podania žaloby činila 2.945,82 Eur a pozostáva zo súčtu istiny vo výške 2.706,03 Eur (táto suma predstavuje istinu 9.-13, splátky spolu vo výške 2.706,03 Eur), úroku vo výške 5,61 Eur (táto suma predstavuje úrok 9.-13, splátky spolu vo výške 5,61 Eur), poplatku za vedenie účtu vo výške 5,96 Eur, (táto suma predstavuje poplatok za 9. - 13., splátky spolu vo výške 5,96 Eur), poplatku za vedenie účtu sa platí za spravovanie úverového účtu klienta, na ktorom sú vykonávané jednotlivé prevody finančných prostriedkov, opravných úrokov - grace period vo výške 1,53 Eur, CoC istiny vo výške 79,96 Eur, CoC úroku vo výške 129,01 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 10,53 Eur a úroku zrušeného splátkového programu vo výške 7,19 Eur, vrátane úroku z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

26. Súd sa zaoberal námietkami žalovaného a to predovšetkým splnením podmienok uvedených v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

27. Na základe obligatórneho prieskumu obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že žalobca si riadne nesplnil povinnosti uvedené v §7 ods. 1 citovaného zákona, teda, že bonitu žalovaného neskúmal s odbornou starostlivosťou. Pri tomto závere vychádzal z tvrdení žalovaného i so žalobcom predložených listinných dôkazov. Zo samotnej úverovej zmluvy vyplýva iba, že žalovaný je zamestnancom spoločnosti Zdravé Regióny so sídlom v Bratislave a jeho čistý mesačný príjem činí 820,- Eur. Pri rodinnom stave je uvedené ženatý/vydatá a pri počte vyživovacích povinností je uvedené "3". V kolónke "Druh bývania" je uvedené vlastný dom/byt. V zmluve okrem príjmu absentujú akékoľvek údaje o finančných a majetkových možnostiach dlžníka, jeho výdavkoch, sociálnych a osobných pomeroch. Chýbajú údaje o manželovi a jeho finančných a majetkových možnostiach, jeho sociálne a osobné pomery. Tie isté údaje sú uvedené i v písomnosti označenej ako "Posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver", s tým že do tabuľky v závere listiny sú navyše dosadené údaje o životnom minime žiadateľa, existencii 3 maloletých detí, sumy/splátky dvoch existujúcich úverov (49,- Eur a 90,- Eur) a výška splátky schváleného úveru 112,- Eur. Údaje o manželovi, jeho príjmoch a výdavkoch obdobne ako tomu bolo i v zmluve absentujú. Úvaha súdu teda smeruje k záveru, že s najväčšou pravdepodobnosťou zamestnanec žalobcu do zmluvy i ďalších písomností nakonfiguroval údaje tak, aby mohol veriteľ úver poskytnúť, bez toho, aby zvažil ďalšie riziká. Z "Úverovej zprávy" totiž jasne vyplýva, že 71 žiadostí o splátkový úver a 1 žiadosť o nesplátkový úver boli v predchádzajúcom období žiadateľovi zamietnuté. Mal 3 existujúce splátkové úvery, pričom ostávajúca nezaplatená čiastka činila 7.984,- Eur, s mesačnou splátkou 176,- Eur. Už len z týchto informácií, ktoré mal žalobca získať ešte pred uzatvorením spotrebiteľského úveru mu malo byť zrejmé, že žalovaný žiadnym spôsobom nemôže byť bonitným, najmä, že príjmy žalovaného pri zohľadnení reálnych nákladov na bežný život a zabezpečenie potrieb 3 maloletých detí nebudú postačovať na úhradu nielen úveru, ktorý je predmetom tohto konania, ale pravdepodobne ani na úhradu ostatných spotrebiteľských úverov. Tieto podklady mohli žalobcovi poskytnúť reálny obraz o finančnej situácii žalovaného a teda už v čase uzatvárania žalovanej úverovej zmluvy mu muselo byť zrejmé, že žalovaný je rizikovým klientom. Podľa §11 ods. 2 tretia veta zákona č. 129/2010 Z.z., za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania

schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Súd mal jednoznačne za preukázané, že žalobca žiadnym spôsobom neprihliadol na zistenia, ktoré mal k dispozícii v rámci lustrácie bonity žalovaného, neverifikoval údaje o výdavkoch rodiny i príjmoch manžela žalovaného, a preto súd dospel k záveru, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z, čoho následkom je úver bez úrokov a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Napriek tomu, že už pre porušenie povinností v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, ktorý nebolo možné predčasne zosplatiť, súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vrátane údajov o RPMN a dospel k rovnakému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

29. Údaj o RPMN je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

30. V zmluve o úvere zo dňa 17.02.2022 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov u "šikovného účtu" vo výške 29,7 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 3.198,54 Eur. RPMN u "šikovného účtu plus" je uvedená vo výške 31,1%, celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 3.216,42 Eur. Údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmluve absentujú. Navyše zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých je hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty - RPMN pre 4. štvrtrok roku 2021 so stavom platným ku dňu uzatvorenia zmluvy vyplýva, že táto činila 26,67 %, teda údaj uvedený v zmluve je nekorektný, pre spotrebiteľa zavádzajúci, keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

31. Vzhľadom k tomu, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa §11ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného ani jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

32. Na základe týchto skutočností súd po zohľadnení úhrad žalovaného a následne ďalšieho čerpania spotrebiteľského úveru ustálil dlžnú sumu za mesiac:

- a) február 2022 na sumu 2.800,- Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 112,- Eur,
- b) marec 2022 na sumu 2.746,44 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 109,86 Eur,
- c) apríl 2022 na sumu 2.689,90 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 107,60 Eur,
- d) máj 2022 na sumu 2.691,24 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 107,65 Eur,
- e) jún 2022 na sumu 2.655,13 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 106,21 Eur,
- f) júl 2022 na sumu 2.609,57 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 104,38 Eur,
- g) august 2022 na sumu 2.581,91 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 103,28 Eur,
- h) september 2022 na sumu 2.535,28 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 101,41 Eur,
- i) október 2022 na sumu 2.509,43 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 100,38 Eur,
- j) november 2022 na sumu 2.483,48 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 99,34 Eur,
- k) december 2022 na sumu 2.483,48 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 99,34 Eur,
- l) január 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,
- m) február 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,
- n) marec 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,
- o) apríl 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,
- p) máj 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,
- q) jún 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur,

r) júl 2023 na sumu 2.471,16 Eur, pričom minimálna splátka predstavovala sumu 98,85 Eur. Všetky vyššie uvedené splátky boli splatné k 20-tému dňu nasledujúceho mesiaca. Plnenia realizované zo strany žalovaného čiastkovo za celé obdobie od poskytnutia úveru do vyhlásenia rozsudku v celkovej výške 505,99 Eur (tabuľka čl. 26) sporné neboli.

33. Ku dňu vyhlásenia rozsudku bolo zo spotrebiteľského úveru splatných 18 splátok, pričom za prvú splatnú splátku úveru, keďže splatnosť tejto v úverovej zmluve uzavretej dňa 17.02.2022 uvedená nebola, považoval súd splátku za mesiac február 2022, splatnú dňa 20.03.2022. Posledná splatná splátka je splátka za mesiac júl 2023 splatná ku dňu 20.08.2023. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 4 % z dlžnej sumy (min. 12,- Eur) s frekvenciou 20. deň v mesiaci, pričom suma 2.800,- Eur mu bola poskytnutá na jeho bankový účet 18.02.2022.

34. Žalovaný mal spolu na istine zaplatiť žalobcovi sumu 1.843,40 Eur. Po zohľadnení plnenia žalovaného vo výške 505,99 Eur, ktoré súd započítal na splátky splatné v marci, apríli, máji, júni a čiastočne (v sume 68,88 Eur) v júli 2022, súd považoval nárok žalobcu u splatných splátok pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru za dôvodný iba v časti sumy 1.337,41 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

35. Vzhľadom na konštatovanie, že neboli preukázané zákonné predpoklady na to, aby žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť spotrebiteľského úveru, súd žalobu zamietol i v časti splátok splatných po vyhlásení rozsudku vo veci samej, teda splátok splatných od 20.09.2023 do budúcnosti.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

37. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok úveru, vychádzajúc z návrhu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok úveru, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Pri určení výšky úrokov z omeškania zohľadnil jednotlivé zmeny vo výške úrokových sadzieb i skutočnosť, že nebolo možné priznať žalobcovi úrokovú sadzbu vyššiu ako navrhoval samotný žalobca (8 %).

39. Za obdobia kedy úroková sadzba nedosahovala žalobcom navrhovanú výšku (splátky splatné od 21.07.2022 do 21.01.2023 vrátane) návrh žalobcu i v časti požadovaných úrokov z omeškania zamietol.

40. Podľa §232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak

41. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

43. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v zmysle jeho návrhu v mesačných splátkach po 50,- Eur. S povolením plnenia dlhu v navrhnutých splátkach súhlasil vo vyjadrení zo dňa 05.09.2023 i samotný žalobca. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov i výšky priznanej sumy a bol toho názoru, že uvedená čiastka finančný rozpočet žalovaného nadmerne nezaťažuje a zároveň žiadnym spôsobom nepoškodí

samotného žalobcu v prospech ktorého v prípade neplnenia čo i len jednej splátky svedčí sankcia straty výhody splátok. Vychádzal z toho, že žalovaný má príjem vo výške 800,- Eur mesačne, z ktorého uhrádza náklady spojené s bývaním, paušálom na mobilný telefón, stravovaním a bežným životom. V starostlivosti má tri maloleté deti, takže uhrádza i ich životné náklady a zabezpečuje im starostlivosť.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca sa návrhom domáhal zaplataenia istiny a kapitalizovaného úroku vo výške 2.945,82 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 1.337,41 Eur, ktorá predstavuje 45 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech do sumy 1.608, 41 Eur, čo teda predstavuje 55 % zo žalovanej sumy. Žalovaný tak bol úspešnejší a mal v konaní úspech v rozsahu 10 % (55 % mínus 45 %).

48. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, že žalobca má nárok na ich náhradu vo výške 10 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.