

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 22P/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219939
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Mária Jamrišková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712219939.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Jamriškovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX, U., A..Č.. Q. L., E.. T. XX a odporkyne: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX, U., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o určenie príspevku na výživu manžela, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľovi. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.10.2012 odporkyňa podala žiadosť o rozvod manželstva. Dňa 30.12.2012 bol odporkyňou vyhodený z domu, v ktorom má trvalý pobyt a bol mu znemožnený akýkoľvek kontakt s deťmi. Dňa 18.12.2012 prišiel o zamestnanie. Má úvery, ktoré nadobudli počas manželstva, po vyhodení z bytu býva pri svojej matke. Navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol predbežným opatrením, že manželka je povinná platiť mu výživné vo výške 350 eur ku 17. dňu v mesiac od podania návrhu. Zároveň požiadal o oslobodenie od poplatkov vzhľadom k tomu, že sa nachádza v hmotnej núdzi.

Navrhovateľ pripojil k návrhu dohodu o skočení pracovného pomeru zo dňa 18.12.2012 a určenie svojej korešpondenčnej adresy.

Súd sa pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu, s návrhom matky na rozvod manželstva doručený tunajšiemu súdu dňa 25.10.2012 vedený v sp. zn. 12P/314/2012 a s obsahom súdneho spisu č. 22P/141/2012 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa sú manželia. Odporkyňa podala návrh na rozvod manželstva dňa 25.10.2012. Manželia žili v spoločnej domácnosti do 30.12.2012. Navrhovateľ dňa 18.12.2012 uzavrel so svojím zamestnávateľom ABC plyn, spol. s.r.o. dohodu o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods. 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa. Uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd sa podrobne oboznámil s návrhom aj súvisiacimi súdnymi spismi vedenými na Okresnom súde v Martine a následne bez vypočutia účastníkov po oboznámení sa so skutkovým stavom prezentovaným v návrhu dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez takejto dočasnej úpravy súdu sú právne pomery účastníkov ohrozené a že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy niektorému z účastníkov konania. Z obsahu návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva existencia bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi. Vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je silne narušený ako je možné zistiť z doterajšieho vývoja ich vzájomných vzťahov. Dňa 25.10.2012 podala odporkyňa návrh na rozvod, dňa 31.12.2012 sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho starostlivosti, konanie je vedené pod č. 12P/1/2013 a dňa 31.12.2012 rovnako matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zverení detí do svojej starostlivosti. V súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o deti odporkyňa. Súd má za to, že bez ďalšieho vykonania dokazovania by nebolo možné zaviazať odporkyňu povinnosťou prispievať na výživu svojmu manželovi, kde okrem svojej výživy zabezpečuje v súčasnej dobe aj výživu maloletých detí. Naopak z návrhu navrhovateľa vyplýva, že jeho súčasná životná situácia je stabilizovaná, žije u matky. Skutočnosť, že navrhovateľ ukončil pracovný pomer dohodou so svojím zamestnávateľom, nie je bez ďalšieho dokazovania dôvodom na to, aby odporkyňa následne uhrádzala životné náklady navrhovateľa. V návrhu nebola ničím odôvodnená požadovaná výška výživného 350 eur. Ako dôvod na nariadenie predbežného opatrenia je uvedená informácia, že navrhovateľ prišiel o zamestnanie a musí splácať úvery, ktoré nadobudol počas manželstva. Zamestnanie podľa priloženej dohody o skončení pracovného pomeru nebolo ukončené jednostranným právnym úkonom zo strany zamestnávateľa. Prišlo k nemu dohodou za situácie, kedy si bol navrhovateľ vedomý skutočnosti, že je povinný splácať úvery a za situácie, kedy už mu bolo

zrejme, že nastáva rozvrat rodiny, keďže dohoda o ukončení pracovného pomeru bola uzavretá takmer dva mesiace po podaní návrhu na rozvod. Súd má preto za to, že v návrhu neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nastala náhle a neočakávane, alebo potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd zdôrazňuje, že z obsahu návrhu nie sú osvedčené také okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že je v možnostiach odporkyne stanoviť výšku manželského výživného v požadovanej výške. Zároveň súd pripomína, že zmyslom konania o predbežnom opatrení je bezodkladné rozhodnutie súdu na základe osvedčených skutočností, čo vylučuje vykonanie rozsiahleho dokazovania.

Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľ má možnosť iniciovať konanie o určenie manželského výživného, v ktorom súd bude môcť vykonať riadne dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).