

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010005
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010005.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obvineného Y. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.4Pv 640/2012 dňa 09.01.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku s prihladnutím na § 216 odsek 1 Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obvinenému Y. U. W. H. XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom C. Č..XXX, prechodne bytom C. Č..XXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 4Pv 640/2012 zo dňa 03.01.2013

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nitra podala na tunajší súd dňa 03.01.2013 obžalobu pod sp.zn.4Pv 640/2012 na obvineného Y. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2012 v čase asi o 17,00 hodine v obci Rumanová neoprávnene vstúpil do rodinného domu súpisné č. XXX, a to i napriek tomu, že Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.7C/112/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 10.09.2012, mu predbežným opatrením bola uložená povinnosť, aby dočasne nevstupoval do domu nachádzajúceho sa v obci Rumanová, katastrálne územie Rumanová súpisné č.XXX a to do právoplatného skončenia konania o jeho vylúčenie z užívania nehnuteľnosti.

Okresný súd v Nitre vo veci konal samosudcom (ďalej v texte len so znením „súd“). Súd podľa § 241 Trestného poriadku obžalobu preskúmal a vydal toto rozhodnutie o podmienečnom zastavení trestného stíhania, v ktorom určil obvinenému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Súd z vyšetrovacieho spisu, z listinných dôkazov v ňom uvedených zistil, že obvinený Y. U. bol doposiaľ súdne trestaný, no hľadá sa v dvoch prípadoch na neho akoby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený v roku 2004 na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienečne prepustený dňa 16.02.2005 a v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia sa osvedčil, doposiaľ viedol riadny život s výnimkou spáchania jedného priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch č.372/1990Zb, ktoré bolo ukončené pokutou.

Obvinený sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal k spáchanému skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry v Nitre, uviedol, že ho to mrzí, vyjadril súhlas s podmienečným zastavením stíhania, t.č. riadne rešpektuje uznesenie Okresného súdu Nitra a konanie, ktorého sa dopustil dňa 24.09.2012 je síce možné hodnotiť ako protiprávne konanie podľa § 348

písmeno g) Trestného zákona, no súd poukazuje i na skutočnosť, že obvinený ihneď po výzve svedkyne opustil rodinný dom a počkal do vybavenia veci pre bránu rodinného domu, t.j. po výzve upustil od protiprávneho konania bez toho, aby musel byť násilne z nehnuteľnosti vyvedený.

Súd podľa § 241 Trestného poriadku obžalobu preskúmal a zistil, že v danom prípade sa jedná o prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov a že obvinený vo svojej výpovedi v prípravnom konaní s postupom podľa § 216 Trestného poriadku súhlasil. Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku samosudca po preskúmaní obžaloby môže podľa jej obsahu a obsahu spisu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak sú splnené podmienky uvedené v § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky k podmienčnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Jedná sa o prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a nie sú pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, ku vzniku škody nedošlo a s prihliadnutím na osobu obvineného a okolnosti prípadu ako i nižšiu závažnosť jeho konania, považuje súd toto rozhodnutie za dostačujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 349 odsek 1, odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku („ex cathedra“) a súčasne určil k podmienčnému zastaveniu trestného stíhania obvinenému skúšobnú dobu v trvaní jedného roku, čo s prihliadnutím na doterajší život obvineného a okolnosti prípadu považoval za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá sa podáva do troch dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Nitra a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok