

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203088
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203088.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. X., narodený XX.XX.XXXX, a Z. X., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - L. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. X, X., a otec - T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X.-L., aktuálne bytom na adrese: V. XX, Š.-T., v konaní na návrh matky o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.07.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2023, sa matka domáha zrušenia neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoPno/2/2023 zo dňa 28.02.2023, ktorým súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si preberie a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že matka má dôvodnú obavu, že deťom zo strany otca hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na zdraví a ich zdravom vývoji. Styk otca s maloletými sa naposledy realizoval cez víkend 17.06.2023 a 18.06.2023, pričom už pri odovzdávaní nastal vážny problém. Matka hľadala možnosti vzájomnej dohody pre oboch rodičov tak, aby obaja rodičia deti na styk postupne pripravili, čo otec odmietol a nereflektoval na matkine ponuky na styk od 29.05.2023 do 02.06.2023 za jej prítomnosti. Styk otca s maloletými sa nerealizoval buď pre chorobu detí, z dôvodov na strane otca. Pričom otec nemá záujem tráviť čas s deťmi, tento dojem len fiktívne navodzuje. Matka má dôvodné obavy o zdravotný stav otca a o jeho kompetenciu o deti sa postarať. Aktuálny rozsah styku otca s maloletými nie je v prospech a v záujme detí - tento bez náležitého dokazovania by sa nemal vôbec určiť.

3. K návrhu matka pripojila plnomocenstvo na zastupovanie; správu z psychologickkej intervencie; lekárske správy; čestné vyhlásenie L. K.; čestné vyhlásenie P. Š.; zápisnicu o trestnom oznámení; mesačnú správu o práci s rodinou od O.; správa L.. Y. T..

4. Dokazovaním súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoPno/2/2023 zo dňa 28.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi X. každý páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci aktuálne vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-22P 114/2020.

5. Rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 114/2020-170 zo dňa 16.07.2021 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otca zaviazal povinnosťou platiť na ich výživu 250,- € na každé z detí, vyčíslil zročné výživné a upravil styk otca s maloletými každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/120/2022 - 435, bol rozsudok súdu prvého stupňa v časti zverenia, zastupovania a správy majetku maloletých potvrdení a vo zvyšnej časti bol zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Vo veci je nariadený termín pojednávania.

6. Pod sp. zn. B5-7Em 1/2023 je vedené na tunajšom súde konanie na návrh otca /oprávneného/ vo veci výkonu rozhodnutia k maloletým.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. V danej veci je z obsahu všetkých spisov zistené, že aktuálne sa styk otca s maloletými deťmi nerealizuje riadne, keď matka otcovi styk neumožňuje. Dokonca zrušila aj stretnutie v spoločnosti O. a otec bez rozhodnutia súdu o úprave styku nemá žiadnu inú možnosť sa dostať k deťom s ohľadom na vzťahy medzi rodičmi, keďže aj samotná matka konštatovala, že tieto sú vážne narušené, rodičia nie sú schopní vzájomnej komunikácie.

15. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade aktuálne nie sú naplnené zákonné podmienky pre zrušenie aktuálne platnej neodkladnej úpravy, na základe ktorej má otec upravený styk s maloletými. V danom prípade súd musí postupovať podľa § 363 CMP - teda skúmať, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V danom prípade však matka súdu nezdokladovala, že došlo k zmene pomerov, alebo odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Naďalej sa nerealizuje kontakt s deťmi, rodičia spolu nekomunikujú a napriek výchovnému pôsobeniu súdu v konaní vo veci výkonu rozhodnutia nedošlo k žiadnemu posunu vo veci realizácie styku otca s maloletými. Argumenty matky, ktorými odôvodňuje potrebu zrušenia neodkladnej úpravy sú obdobnej relevancie, ako tie, s ktorými sa vysporiadal súd vyššej inštancie pri nariadení neodkladnej úpravy. Súd zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu, smerujúcu k zabráneniu ujmy, ktorú by predstavovalo úplné odcudzenie medzi deťmi a ich otcom, vo vzťahu ku ktorej nie je nevyhnutné vykonať všetky dôkazy, pričom s výhradami matky voči osobe otca sa súd vysporiadal už pri nariadení neodkladnej úpravy.

16. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v návrhu. Ohľadne detí X. vo veci samej súd vykoná dokazovanie, ktoré presahuje konanie o neodkladnom opatrení, resp. o zrušení aktuálnej účinnej neodkladnej úpravy, pričom súd nezistil, že by boli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 363 CMP. Súd vychádzajúc z osvedčeného obsahu spisu nemôže konštatovať splnenie zákonných predpokladov uvedených v § 363 C.m.p.. Konštatuje, že v posudzovanej veci sa nezmenili pomery medzi účastníkmi konania, existujúce v čase nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní a ani neodpadli dôvody, pre ktoré súd dňa 28.02.2023 pristúpil k okamžitej dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi a ktoré podrobne odôvodnil v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Je treba zdôrazniť, že podstatným pre posúdenie návrhu bolo, že styk otca s maloletými deťmi matka v aktuálnom čase neumožňovala (čo aj jednoznačne vyplýva z doložených správ) a pre aktuálne rozhodnutie o návrhu matky, že styk otca sa maloletými deťmi sa nerealizuje až do súčasnosti.

17. Záverom súd dáva matke do pozornosti ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdnym rozhodnutím, môže súd na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP).