

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121549466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121549466.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 313 408 90, so sídlom Bratislava – Staré Mesto 811 02, Dvořákovo nábrežie 4, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 368 531 86, so sídlom Bratislava – Staré mesto 811 05, Štefánikova 8, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E., XXX XX, F. G. XXXX/X, o zaplatenie 8.359,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 8.359,67 Eur, zmluvný úrok vo výške 13,10 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplatenia, najviac 4.462,83 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 18,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 16.11.2021 postúpenou tunajšimu súdu dňa 15.03.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia neuhradenej istiny úveru vo výške 8.359,67 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.462,83 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.07.2019 uzatvoril žalobca ako veriteľ (do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s.) so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 8.960,00 Eur. Žalovaná načerpala úver dňa 15.07.2019. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná nesplácala úver, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 16.11.2020 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 1.825,49 Eur z čoho pripadlo na istinu 600,33 Eur, na úroky 1.117,56 Eur a poplatky 107,60 Eur. Istina pohľadávky tak predstavuje 8.359,67 Eur (8.960,00 Eur – 600,33 Eur). Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavujú v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 5.580,39 Eur (celkové náklady 14.629,99 Eur – istina 8.960,00 Eur – poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní vo výške 89,60 Eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 4.462,83 Eur (5.580,39 Eur – 1.117,56 Eur). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 18,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce

výzvy žalovanej). Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť pôvodnému žalobcovi uplatnené sumy.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, Aktuálny stav úveru, Predžalobná výzva.

4. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanej doručené postupom podľa § 106 a § 116 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Rovnako tak sa nedostavila na pojednávanie žalovaná, ktorá mala predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 07.09.2023 v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to Zmluvy o úvere, Výzvy pred splatnosťou, Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Platobnej histórie, aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplata neuhradenej istiny úveru vo výške 8.359,67 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.462,83 Eur, poplatkov vo výške 18,00 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplata a nahradenia trov konania v celom rozsahu, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru žalovanou, čím došlo zo strany veriteľa k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 16.11.2020. Veriteľ vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 563,16 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, inak vyhlási úver za predčasne splatný. Žalovaná však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradila, preto veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný.

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019 vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 8.960,00 Eur. Na základe ustanovení uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať úver 96 - mi mesačnými splátkami vo výške 151,47 Eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, výška poslednej mesačnej splátky bola 150,74 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 20.08.2019. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 20.07.2027. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 13,10 % p.a., RMPN bola určená vo výške 14,30 %, priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 8,39 %, odplata za poskytnutie úveru 14,10 % p.a, najvyššia prípustná hodnota odplaty bola 16,78 % p.a.. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 14.629,99 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 89,60 Eur.

10. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.09.2021 žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.825,49 Eur, na istinu 600,33 Eur, na úroky 1.117,56 Eur a na poplatky 107,60 Eur.

11. Listom zo dňa 20.10.2020 žalobca upozornil žalovanú, že je ku dňu 20.10.2020 jej pohľadávka zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 563,16 Eur. Žalovanú vyzval na zaplata v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a súčasne ju upozorniť na možnosť zosplatenia úveru.

12. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že žalobca z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok žalovanou zo zmluvy o úvere, vyhlásil ku dňu 16.11.2020 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a vyzval žalovanú v dodatočnej lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 8.778,57 Eur. Žalovanej bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené, pričom žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote, zásielka sa vrátila 09.12.2020.

13. V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje neuhradenú istinu úveru vo výške 8.359,67 Eur, neuhradený riadny úrok vo výške 4.462,83 Eur, poplatky vo výške 18,00 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplattenia.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Právny vzťah súd posúdil ako spotrebiteľský v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože zmluvu uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, preto je potrebné na tento vzťah aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

24. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

25. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

26. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zkonštatuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možno, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsahu zmluvy nemení.

27. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

28. Predmetom konania je zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 8.359,67 Eur, neuhradených riadnych úrokov vo výške 4.462,83 Eur, neuhradených poplatkov vo výške 18,00 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020 do zaplatenia.

29. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.825,49 Eur. Úhrady žalovanej boli započítané na istinu, a to suma 600,33 Eur.

30. V časti uplatneného nároku na istinu vo výške 8.359,67 Eur súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Po odpočítaní sumy 600,33 Eur, ktorú žalovaná uhradila do splatnosti na istine, predstavuje dlžná suma na istine 8.359,67 Eur (8.960,00 Eur poskytnutý úver – 600,33 Eur). Rovnako tak žalobcovi patrí vyčíslený poplatok vo výške 18,00 Eur.

31. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej

výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplatneniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatnenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplattenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplattenia istiny, jeho postavenie zhorší.

33. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 13,10 % ročne do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.07.2027 a tento predstavoval spolu sumu 5.580,39 Eur. Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého úroku žalovaná do zosplatnenia úveru žalobcovi uhradila spolu 1.117,56 Eur. Zmluvný úrok, ktorý žalovaná po zosplatnení neuhradila, si žalobca vyčíslil vo výške 4.462,83 Eur (5.580,39 Eur – 1.117,56 Eur = 4.462,83 Eur).

34. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov žalobcovi síce patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 13,10 % ročne z dlhovanej sumy na istine, t.j. zo sumy 8.359,67 Eur od 17.11.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, ale do zaplattenia žalovanou a maximálne do výšky 4.462,83 Eur.

35. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanej zmluvný úrok z úveru, a to aj z úveru, resp. zo splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, súd žalovanú zaviazal na zmluvné úroky z istiny, od zosplatnenia do zaplattenia.

36. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby v prípade, že je súdom zaviazaný zaplatiť sumu na istine, zaplatil aj zmluvný úrok, ktorý ešte nie je splatný (napr. ak by dlžnú sumu, na ktorú bude súdom zaviazaný, žalovaný zaplatil v mesiaci november 2023 a popri tom by mal byť zaviazaný aj na zmluvný úrok, ktorý bude splatný napr. vo februári 2027).

37. K zaplatteniu dlžnej sumy na istine súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 17.11.2020 do zaplattenia, po vyhlásení predčasnej splatnosti, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).