

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204974
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512204974.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. F., nar. XX.XX.XXXX, nasposledy bytom Č. XXX, o zaplatenie 222,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/160/2012-28 zo dňa 25.09.2012.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 9,87 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2012 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 222,27 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 07.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2012 č. k. 10C/160/2012-28 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 22,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 222,27 Eur od 07.12.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor s odôvodnením vo veci samej.

Podľa § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením zrušil.

Z oznámenia o úmrtí mesta E. súd zistil, že odporca zomrel v Trenčíne dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred podaním návrhu na začatie konania na súde.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade odporca okamihom svojej smrti pred podaním návrhu na súd stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 O.s.p. pretože v čase podania návrhu označený odporca nemal spôsobilosť na právne úkony a z tohto dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto a za neho konal nový účastník so spôsobilosťou byť účastníkom konania. Treba poukázať aj na skutočnosť, že poučenie navrhovateľa o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať, presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O.s.p. a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Vzhľadom k tomu, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, súd konanie v súlade citovaným ustanovením zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danom prípade navrhovateľ zaplatil súdny poplatok dňa 14.06.2012 na účet tunajšieho súdu vo výške 16,50 Eur. Platba bola zaúčtovaná pod pol. SUP 515/12. Vzhľadom k tomu, že sa konanie zastavilo, má dôjsť k vráteniu súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur (t. j. krátenému o 6,63 Eur). Poplatok bude vrátený príslušným daňovým úradom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).