

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201372
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená porúčnikom: Mestský úrad Senica, Štefánikova 56, Senica, maloletá v predosvojiteľskej starostlivosti manželov: K. C. U., narodená XX.XX.XXXX a E. U., narodený XX.XX.XXXX obaja trvale bytom J. X, N., dieťa rodičov: matka K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, I., pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej, a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: K. C. U., narodená XX.XX.XXXX a E. U., narodený XX.XX.XXXX obaja trvale bytom J. X, N. na osvojenie maloletej, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Maloletá K. C., narodená XX.XX.XXXX v I.i, dcéra matky K. C., narodenej XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom K. C. U., rod. P., narodenej XX.XX.XXXX a E. U., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom J. X, N..

II. Osvojiteľka: K. C. U., rod. P., narodená XX.XX.XXXX, a osvojiteľ: E. U., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom J. X, N. budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu I., osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky K.Á. C., narodenej XX.XX.XXXX a osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca neuvedeného v rodnom liste maloletej vedenom na Matričnom úrade I., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXX.

III. Osvojenkyňa bude mať priezvisko „U.“.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.06.2023 žiadali navrhovatelia, aby tunajší súd rozhodol o osvojení maloletej. Návrh navrhovateľa odôvodnili okrem ďalšieho tým, že maloletá K. C. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok, sp. zn.č. 5P/18/2023 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 05.05.2023 zverená do predosvojiteľskej I. E. U., R. XX.XX.XXXX O. K. C. U., R. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom J. XXXX/X,XXX XX N.. Maloletá K. C., nar. XX.XX.XXXX, bola dočasne umiestnená na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica, vedeného pod spisovou značkou č. k. 10P/33/2022 zo dňa 27.07.2022 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 03.08.2022 a bola ihneď umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny. Matka maloletej K. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. o maloleťu neprejavovala žiadny záujem. Maloletá je v poradí štvrtým dieťaťom matky. Matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností a nad maloletou K. C. bola vyslovená osvojiteľnosť sp.zn.č. 5P/210/2022 a 5P/211/2022, Okresný súd Pezinok. V súčasnosti majú navrhovatelia maloleťu zverenú na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok, sp. zn.č. 5P/18/2023 do predosvojiteľskej starostlivosti

a k osvojeniu K. pristupujú veľmi zodpovedne, o čom svedčí aj skutočnosť, že maloletá je dlhodobo v ich domácnosti. Maloletá si u nich zvykla, je u nich šťastná a považuje ich za svojich rodičov. Obaja navrhovatelia si maloletú veľmi zamilovali, sú šťastní, že ju majú a už si nevedia bez nej svoj život predstaviť a sú rozhodnutí si ju osvojiť ako svoje spoločné dieťa. Navrhovateľka K.. C. U. toho času pracuje v Materskej škole v W. ako učiteľka, jej priemerný mesačný príjem je 1 063 eur. Navrhovateľ E. U. pracuje ako IT tester v spoločnosti I. H. C. D., jeho priemerný mesačný príjem je 2 200 eur. Navrhovatelia uviedli, že ich zdravotný stav je dobrý a sú spôsobilí vychovávať K.. Vlastnia 3 izbový byt v Piešťanoch, kde bude mať maloletá vytvorenú svoju vlastnú izbu, kompletne zariadenú. V domácnosti navrhovateľov sa maloletá cíti ako doma a veľmi ju ľúbia. Považujú maloletú za vlastné dieťa.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 11.01.2023, sp. zn. 5P/211/2022-58, bola matka maloletej pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej a maloletej bol ustanovený poručník - Mestský úrad Senica, Štefánikova 56, Senica. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 11.01.2023, sp. zn. 5P/210/2022-40 bola vyslovená maloletej osvojiteľnosť.

3. Uznesením - neodkladným opatrením - Okresného súdu Pezinok zo 29.03.2023, sp. zn. 5P/19/2023-32, bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, a to na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní o zverení maloletej do predosvojiteľskej navrhovateľov.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 17.04.2023, sp. zn. 5P/18/2023-57 bola maloletá zverená do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, poručníka a kolízneho opatrovníka.

6. Súd lustráciou v registri trestov zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok vo svojej správe zo šetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 18.07.2023 uvádza, že po prešetrení rodinných, sociálnych a bytových pomerov v domácnosti manželov: K.. C. U., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N., J. XXXX/X, bolo zistené, že ide o ide o trojizbový byt v bytovom dome (v osobnom vlastníctve žiadateľa - predtým patril jeho rodičom), ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej izby a dvoch izieb, z ktorých jedna môže slúžiť ako detská izba (teraz je zariadená ako pracovňa žiadateľa). Byt je kompletne zrekonštruovaný, interier je zariadený novým nábytkom, udržiavaný v čistote a v poriadku, doplnený dekoračnými predmetmi a fotografiami. Žiadateľ má aktuálne svoje lôžko v zariadenej pracovni, žiadateľka má lôžko v spálni (podľa oboch žiadateľov z dôvodu, aby sa aspoň niekto vyspal) kde sa nachádza aj vlastná postieľka maloletej, avšak maloletá spáva prevažne so žiadateľkou na spoločnom lôžku. V izbe sa nachádza veľká bezpečná ohrádka na hranie, s mäkkými hračkami primeranými veku maloletej. V byte majú žiadatelia všetko zabezpečené pre bezpečnosť maloletej. Pani K.. C. U., je aktuálne na materskej dovolenke, od 03/2023, poberá príspevok vo výške 930,- Eur, pred MD pracovala ako učiteľka v Materskej škole W.. Pán E. U. pracuje pre spoločnosť I., prevažne pracuje formou home office, s výškou príjmu 2 200,- Eur. Počas sociálneho šetrenia bola maloletá raz na rukách žiadateľky, potom sa vypýtala na ruky žiadateľa, neskôr sa osmelila sa a zobrala knižku, ukazovala na obrázky. Žiadatelia sa navzájom oslovovali „mama a tato“, na čo maloletá reagovala s úsmevom a ukazovala rukou na dotýčaného osloveného. Maloletá sa vypýtala do svojej postieľky, kde si sama ľahla a túlila sa k obľúbenej plyšovej hračke (nevydržala tam dlho). Počas letných mesiacov žiadatelia trávajú voľný čas so širšou rodinou, s rodičmi žiadateľov z oboch strán, ktorí disponujú rodinným domom s bazénom. Podľa žiadateľov sa ich rodičia na maloletú vždy tešia, ako aj súrodenci žiadateľov a ich maloleté deti. Vzťahy v širšej rodine majú podľa žiadateľov pozitívne, sú v kontakte a stretávajú sa.

8. Poručník maloletej vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.08.2023 žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na súdnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2023 z dôvodu hospodárnosti. Poručník maloletej vo svojom podaní uviedol, že sú predbežne splnené hmotnoprávne podmienky na osvojenie maloletej a v prípade, ak nebude preukázané inak, nemá voči návrhu výhrady.

9. Dňa 06.09.2023 sa vo veci konalo súdne pojednávanie, na ktoré sa nedostavil poručník maloletej, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Navrhovateľka uviedla, že maloletá im bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/18/2023 - 57 zo dňa 17.04.2023. Fyzicky majú maloletú v starostlivosti od 12.12.2022, v tom čase mala 6 a pol mesiaca. Navrhovatelia bývajú v 3 izbovom byte vo vlastníctve manžela. Maloletá do budúcnosti bude mať samostatnú izbu, zatiaľ spáva s nimi. Maloletú považujú navrhovatelia za svoju dcéru a rovnako aj ich rodina a budú radi, keď ju budú môcť vychovávať. Navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava prednesu svojej manželky, maloletú považuje za svoju dcéru a rovnako aj jeho rodina. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že odporúča návrhu vyhovieť v plnom rozsahu.

10. Podľa § 97 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

11. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

12. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

13. Podľa § 100 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

14. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

15. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

16. Podľa § 106 ods. 1 - 3 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľia mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového zákona na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre osvojenie maloletej navrhovateľmi. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky na to, aby sa mohli stať osvojiteľmi maloletej. V tomto názore súd podporujú aj kolízny opatrovník a poručník maloletej, ktorí odporučili návrhu vyhovieť. Maloletá sa u navrhovateľov nachádza už dlhodobo, našla u navrhovateľov rodinu, ktorá ju vrúcne a s vidinou všestranného pozitívneho vývoja prijala. Osvojenie maloletej navrhovateľmi je preto v jej najlepšom záujme.

21. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany poručníka na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané ostatnými účastníkmi konania by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).